



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-008-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Поповой О.А. на приговор Челябинского областного суда от 17 апреля 2008 года, по которому

ПЕТРОЧЕНКО А [] В [], []

осужден по ч.2 ст.322 УК РФ на 2 года лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

ПЕТРУЛЕНКО С [] В [], []

[] судимый 10 мая 2006 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по ч.2 ст.322 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 10 мая 2006 года отменено.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 10 мая 2006 года и окончательно назначено 3 года и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., мнение прокурора Ерохина И.И., поддержавшего кассационное представление,
Судебная коллегия

установила:

Петроченко А.В. и Петруленко С.В. осуждены за незаконное пересечение государственной границы Российской Федерации.

Преступление совершено 12 декабря 2007 года в [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Попова О.А. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона, указывает, что, удовлетворив ходатайство подсудимых о проведении судебного разбирательства в особом порядке, председательствующий допустил грубое нарушение процедуры принятия судебного решения, предусмотренного уголовно-процессуальным законом, допросил осужденных об обстоятельствах совершения преступления, после чего перешел к дополнениям судебного следствия. В приговоре, квалифицируя преступление, судья в нарушение положения ст.316 п.8 УПК РФ привел оценку доказательств, и указал, что считает излишним квалификацию по каждому эпизоду. По мнению государственного обвинителя, при таких обстоятельствах суду надлежало вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства, слушание дела отложить и назначить новое заседание в обычном порядке, как это предписывают нормы ч.6 ст.316 УПК РФ. Считает также, что без достаточных оснований суд квалифицировал содеянное осужденными одним составом ст. 322 ч.2 УК РФ. Вступая в предварительный сговор на незаконное пересечение государственной границы между Российской Федерацией и Республикой [REDACTED], Петроченко А.В. и Петруленко С.В. договаривались не только без надлежащих документов и в нарушение установленного порядка покинуть территорию Российской Федерации, но и тем же способом вернуться назад. Полгает, что в связи с этим требуют самостоятельной квалификации по ч.2 ст.322 УК РФ и назначения наказания действия осужденных по незаконному пересечению Государственной границы РФ как при следовании в Республику [REDACTED], так и в обратном направлении. Промежуточные же переходы в

том и обратном направлении с целью перемещения всего объема металлолома могут быть признаны продолжаемым преступлением. Кроме того, в представлении указывается, что в нарушение п. «в» ч.4 ст. 18 УК РФ суд признал наличие у Петруленко С.В. отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, приняв во внимание судимость за преступление, осуждение за которое признавалось условным и не отменялось.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий не допрашивал осужденных об обстоятельствах совершения преступления, а выяснил причины, по которым они дважды пересекали государственную границу.

Если, по мнению государственного обвинителя, судом была нарушена процедура принятия решения и суду надлежало вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства, отложить слушание дела и назначить новое заседание в обычном порядке, государственный обвинитель был вправе заявить соответствующее ходатайство, однако из протокола судебного заседания видно, что такого ходатайства заявлено не было.

Что же касается доводов кассационного представления о неправильном применении судом уголовного закона, то и с этими доводами согласиться нельзя.

Действия осужденных Петрученко А.В. и Петруленко С.В. по переходу на территорию Республики [] и по последующему возвращению на территорию Российской Федерации органами предварительного расследования и государственным обвинителем Поповой О.А. были расценены как четыре самостоятельных эпизода преступления, каждый из которых отдельно квалифицирован по ч. 2 ст.322 УК РФ.

Суд, давая юридическую оценку содеянного осужденными, обоснованно указал в приговоре, что, как следует из установленных обстоятельств дела, Петрученко А.В. и Петруленко С.В. действовали с единым умыслом и совершили одно продолжаемое преступление, о чем свидетельствует кратковременность их пребывания на территории Республики [], единое место и одна цель, маршрут и способ незаконного пересечения ими Государственной границы Российской Федерации как при переходе на территорию Республики [], так и при возвращении на территорию Российской Федерации, правильно счел излишней квалификацию содеянного по каждому эпизоду по ст.322 ч.2 УК

РФ и правильно квалифицировал все действия осужденных по одной ст.322 ч.2 УК РФ как незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации без действительных документов на право выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию и без надлежащего разрешения, полученного в порядке установленном законодательством Российской Федерации, совершенное группой лиц.

Вместе с тем, как обоснованно указывается в кассационном представлении, при назначении наказания суд в нарушение п. «в» ч.4 ст. 18 УК РФ признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Петруленко С.В., наличие рецидива преступлений, приняв во внимание судимость за преступление, осуждение за которое признавалось условным и не отменялось, тогда как судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным и не отменялось, при признании рецидива не учитываются.

В связи с изложенным указание о наличии у Петруленко С.В. рецидива преступлений подлежит исключению из приговора, а назначенное ему наказание – снижению.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 17 апреля 2008 года в отношении ПЕТРУЛЕНКО С.В. изменить:

исключить указание о наличии в его действиях рецидива преступлений;

снизить назначенное по ч.2 ст.322 УК РФ наказание до 1 года и 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 10 мая 2006 года отменить.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить наказание, не отбытое по приговору от 10 мая 2006 года, и окончательно назначить ПЕТРУЛЕНКО С.В. 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении ПЕТРУЛЕНКО С.В. и этот же приговор в отношении ПЕТРОЧЕНКО А.В. оставить без

изменения, кассационное представление государственного обвинителя Поповой О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи