



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-008-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Магомедова М.М.**

судей: **Подминогина В.Н. и Истоминой Г.Н.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Меркурьева А.В., адвоката Веселова П.И. в интересах осужденного Багатинова М.Е. и потерпевшего К [] [] на приговор Костромского областного суда от 26 февраля 2008 года, по которому

Багатинов М [] Е [], []
[]
[]

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п."ж,з" УК РФ на 14 лет;
по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ на 8 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний к отбыванию назначено 15 лет в исправительной колонии строгого режима;

Меркурьев А [] В [], []
[]
[]

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п."ж,з" УК РФ на 18 лет;
по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ на 10 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний к отбыванию назна-

чено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Меркурьева А. [] В. [] и Богатинова М. [] Е. [] в пользу К. [] [] в солидарном порядке [] рубля [] коп. в возмещение материального ущерба и [] рублей в счет компенсации морального вреда.

Постановлено взыскать с Меркурьева А. [] В. [] в доход бюджета [] рублей процессуальные издержки.

Заслушав доклад судьи Подминогина В.Н., объяснения осужденного Меркурьева А.В. и адвоката Яшина С.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор суда оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором суда Богатинов и Меркурьев признаны виновными в совершении разбойного нападения на К. [] [] совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью и его умышленном убийстве группой лиц, сопряженного с разбоем.

Преступления ими совершены в ночь с 12 на 13 января 2007 года в г. [] [] области, как указано в приговоре при следующих обстоятельствах.

В ночь с 12 на 13 января 2007 года Меркурьев А.В. и Богатинов М.Е. после совместного с К. [] [] употребления спиртного в кафе «Уют», расположенном по адресу: г. [] [] области, ул. [] [] [], вышли на улицу и пошли к школе № [], расположенной на ул. [] [] г. [] []. На территории школы № [] г. [] [], догнав К. [] [], Меркурьев А.В. ударил его по лицу и ногам, отчего потерпевший упал. Богатинов М.Е. нанес К. [] [] два удара кулаком по лицу. Меркурьев А.В. осмотрел карманы одежды потерпевшего, последний сопротивлялся, Меркурьев А.В. и Богатинов М.Е. нанесли К. [] [] множественные удары ножом и деревянной палкой типа биты по голове и телу, причинив четыре ножевых ранения грудной клетки, проникающие в грудную клетку с повреждением правого и левого легкого, сердечной сорочки, боковой стенки левого желудочка сердца, тупую травму тела: перелом костей свода и основания черепа, ушиб головного мозга, субдуральную гематому, субарахноидальное кровоизлияние, переломы правого суставного отростка и тела нижней челюсти слева, раны, ссадины, кровоподтеки на голове и теле, отчего на месте происшествия наступила смерть К. [] [] [] года рождения.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- **осужденный Меркурьев А.В.**, не соглашаясь с приговором, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом. Утверждает, что преступлений он не совершал. Суд положил в основу приговора явку с повинной Богатинова и его противоречивые показа-

ния, не подтвержденные другими доказательствами. Он не знал К [REDACTED], поэтому у него не было какого-либо мотива в совершении преступления. Считает, что суд не исследовал в достаточной степени вещественные доказательства. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение;

- **адвокат Веселов П.И.** в кассационной жалобе в интересах осужденного Богатинова М.Е., не соглашаясь с приговором суда, указывает, что судом не установлено, кто из осужденных нанес потерпевшему телесные повреждения, повлекших его смерть. Считает неправильной квалификацию Богатинова по ст.162 УК РФ, поскольку судом не приведено доказательств о направленности умысла на завладение имуществом потерпевшего. Не установлен и мотив действий Богатинова. Считает, что в судебном заседании не добыто доказательств причастности Богатинова к совершению убийства К [REDACTED]. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение;
- **потерпевший К [REDACTED] [REDACTED]** не согласен с приговором в части назначенного осужденным наказания, считая его чрезмерно мягким. Кроме того, суд неправильно взыскал компенсацию морального вреда, считая, что с каждого из осужденных подлежит взысканию по [REDACTED] рублей. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Государственный обвинитель в возражениях на кассационные жалобы осужденного Меркурьева А.В. и адвоката Веселова В.А. просит об оставлении приговора без изменения, кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Богатинова и Меркурьева в совершении указанных в приговоре действий основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Суд исследовал показания Богатинова и Меркурьева, данные ими в процессе расследования дела и в судебном заседании и обоснованно положил в основу приговора показания Богатинова, данные им в процессе расследования дела в части действий Меркурьева и показания Меркурьева, данные им в судебном заседании, в части действий Богатинова, расценив их показания относительно своих действий как желание переложить ответственность с себя и избежать уголовной ответственности.

Показания Богатинова относительно обстановки места происшествия, согласуются с другими, приведенными в приговоре доказательствами, в частности с протоколом осмотра места происшествия, показаниями свидетелей К [REDACTED], С [REDACTED], З [REDACTED], исследованным в судебном заседании показаниям свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED], заключениями проведенных по делу экспертиз, протоколами выемки мобильного телефона, часов « [REDACTED] » и ножа.

Дав анализ и оценку исследованным и приведенным в приговоре доказательствам в их совокупности, суд установил фактические обстоятельства, приведя их в приговоре.

Установив факт совершения убийства К [] и факт хищения его имущества и денег, суд квалифицировал действия Богатинова и Меркурьева по п.п."ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем и по ст.162 ч.4 п."в" УК РФ, как разбой, то есть нападение с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью.

Между тем объективная сторона разбойного нападения заключается в нападении с целью хищения чужого имущества.

Суд, описывая преступные действия осужденных, признал установленным, что Богатинов и Меркурьев нанесли удары потерпевшему К [], после чего Меркурьев осмотрел карманы одежды потерпевшего, затем они вдвоем убили потерпевшего, а после совершения убийства похитили его имущество и деньги.

Таким образом, из установленных судом обстоятельств не вытекает, что осужденные применили насилие к потерпевшему с целью завладения его имуществом. То обстоятельство, что Меркурьев осмотрел карманы одежды К [], также не свидетельствует, что это было сделано с целью завладения имуществом потерпевшего, поскольку в приговоре не указано с какой целью он осматривал карманы. Установленные судом фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что имущество потерпевшего было похищено после его убийства без предварительного сговора на похищение имущества.

При таких обстоятельствах осуждение Богатинова и Меркурьева по п."з" ч.2 ст.105 УК РФ подлежит исключению, а их действия с п."в" ч.4 ст.162 УК РФ подлежат переквалификации на ст.158 ч.1 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества.

Доводы кассационной жалобы осужденного Меркурьева о том, что он не совершал преступлений, Судебная коллегия находит неосновательными. Эти доводы опровергаются совокупностью приведенных в приговоре доказательств.

Суд установил, что в процессе убийства К [] Меркурьевым и Богатиновым применялись бита и нож. Этот вывод основан на заключениях проведенных по делу экспертиз. По приведенным в приговоре основаниям показания Богатинова о причинении потерпевшему телесных повреждений Меркурьевым и показания Меркурьева о причинении телесных повреждений Богатиновым признаны судом допустимыми. С учетом этого суд пришел к выводу о совместном использовании ими указанных орудий преступления при причинении К [] телесных повреждений, указанных в заключении судебно-медицинской экспертизы трупа К [],

повлекших его смерть. С учетом изложенного, доводы жалобы адвоката Веселова о том, что судом не установлено, кем из осужденных причинены телесные повреждения потерпевшему, неосновательны.

В связи с уменьшением объема обвинения Судебная коллегия считает возможным снизить Богатинову и Меркурьеву наказание по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ. При назначении Богатинову и Меркурьеву наказания по ч.1 ст.158 УК РФ Судебная коллегия учитывает обстоятельства, которые указаны в приговоре суда.

По мнению Судебной коллегии судом правильно разрешен и гражданский иск в части компенсации причиненного потерпевшему К [] морального вреда. Сумма, определенная судом в качестве компенсации морального вреда, является разумной и справедливой. Поэтому доводы жалобы потерпевшего об этом Судебная коллегия находит неосновательными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Костромского областного суда от 26 февраля 2008 года в отношении **Богатинова М [] Е [] и Меркурьева А [] В []** изменить. Исключить их осуждение по п."з" ч.2 ст.105 УК РФ и снизить наказание по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ Меркурьеву А.В. до 17 лет лишения свободы, Богатинову М.Е. – до 13 лет лишения свободы.

Действия Богатинова и Меркурьева переqualифицировать ст п."в" ч.4 ст.162 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы: Меркурьеву А.В. на 1 год 10 месяцев; Богатинову М.Е. – на 1 год 6 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п."ж" и ст.158 ч.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, к отбыванию назначить: Меркурьеву А.В. – 18 лет лишения свободы; Богатинову М.Е. – 14 лет лишения свободы.

В остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Меркурьева А.В., адвоката Веселова П.И. и потерпевшего К [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

**Копия верна:
Судья Верховного Суда Российской Федерации**



В.Н.Подминогин