



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67 - 008 - 26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 26 июня 2008 года кассационные жалобы осужденных **Зубковой С.С.** и **Елизарова В.И.** на приговор Новосибирского областного суда от 7 февраля 2008 года, по которому

Елизаров В. [] И [], []

осужден

по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ к лишению свободы на 2 (два) года;
по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет лишения свободы;
по ст. 105 ч.2 п.«з» УК РФ на 14 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 17 (семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Зубкова С. [] С. [], []

[] судимая 27 декабря 2006 года по п. п. «а,в» ч.2 ст. 158 , ч.2 ст. 150 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы с испытательным сроком 2 года,

осуждена

по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.ст.74 ч.5, 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно ей назначено 3(три) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств и гражданские иски потерпевших.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденных Елизарова В.И. и Зубковой С.С. по доводам их жалоб, мнение прокурора Телешевой – Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Елизаров В.И. признан виновным в краже чужого имущества с незаконным проникновением в помещение.

Это преступление совершено в ночь с 16 на 17 мая 2007 года в [REDACTED] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Елизаров также признан виновным в совершении разбойного нападения на К [REDACTED] [REDACTED] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в убийстве К [REDACTED] [REDACTED], сопряженном с разбоем.

Зубкова признана виновной в краже имущества К [REDACTED] [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище.

Эти преступления совершены 21 мая 2007 года в [REDACTED] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Елизаров и Зубкова виновными себя признали частично.

**В кассационных жалобах
просят:**

осужденный Елизаров (в основной и дополнительной жалобах) – об отмене или изменении приговора. Он указывает о том, что его действия должны

быть квалифицированы по ст. 105 ч.1 УК РФ, так как отсутствуют квалифицирующие признаки убийства, которое он совершил один; что при совершении убийства он был «вне себя» и плохо понимал происходящее. Считает, что из осуждения его по ст. 162 УК РФ следует исключить квалифицирующий признак «группой лиц». Указывает, что убийство К[] совершил неумышленно, хотел только попугать ее. Ссылаясь на такие смягчающие обстоятельства как явка с повинной, совершение преступления впервые, а также на тяжелое материальное положение его семьи и на наличие у него заболевания, отмеченного в акте судебно – психиатрической экспертизы, просит смягчить ему наказания, применив положение ст.61 УК РФ. Считает, что есть основания и для применения к нему правил ст. 64 УК РФ;

осужденная Зубкова С.С. - об отмене или изменении приговора. Она указывает о том, что, увидев труп К[], она отказалась от намерения совершить кражу, то есть добровольно отказалась от совершения преступления. Считает, что назначенное ей наказание является слишком суровым, и есть основания для применения к ней правил ст. ст. 82, 61 УК РФ. Просит также направить ее для отбывания наказания в колонию – поселение, чтобы иметь возможность материально помогать детям.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы осужденных, в которых просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Зубковой и Елизарова в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которых даны в приговоре.

Вина Зубковой и Елизарова в совершении преступлений, за которые они осуждены, подтверждается показаниями самих осужденных по обстоятельствам дела, которые они давали как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, в которых они по существу подтвердили фактические обстоятельства дела, как они изложены в приговоре суда.

В собственноручно написанной явке с повинной от 22 мая 2007 года Елизаров указал, что вместе с Зубковой пришел к дому К[], чтобы похитить имущество последней, так как он и Зубкова нуждались в деньгах. Открыв дверь дома топором, он увидел саму К[] и ударил ее несколько раз топором по голове, а потом ножом нанес ей несколько ударов в шею. Зубкова говорила, «что мы делаем». Потом он собрал в доме личные вещи потерпевшей, и вместе с Зубковой отнес их по месту проживания последней (т.2 л.д. 11).

Показания Елизарова и Зубковой подтверждаются показаниями потерпевшей Р [REDACTED], свидетелей М [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], Ч [REDACTED], Е [REDACTED], Д [REDACTED], протоколами следственных действий и другими материалами дела, которые полно изложены в приговоре.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд сделал правильный вывод о **достаточности** доказательств вины Елизарова и Зубковой в совершении тех преступлений, за которые он осужден.

Доказанность вины осужденных Елизарова и Зубковой не оспаривается в жалобах.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Елизарова и Зубковой дана правильная юридическая оценка.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы осужденного Елизарова о том, что он не имел умысла на лишение жизни К [REDACTED], а хотел просто «попугать ее».

О наличии у Елизарова умысла на лишение жизни К [REDACTED] свидетельствуют конкретные обстоятельства дела, в том числе, нанесение им неоднократных ударов, со значительной силой, обухом и лезвием топора, а также ножом в область расположения жизненно важных органов потерпевшей.

О наличии такого умысла свидетельствует также предшествующее и последующее проведение Елизарова.

Ссылка Елизарова в жалобе на то, что в момент совершения преступления он находился «вне себя», в силу чего не понимал происходящее, судебная коллегия находит несостоятельной, поскольку согласно выводам экспертов – психиатров он обнаруживает органическое расстройство личности и поведения, однако его выраженность не столь значительна, и во время совершения правонарушения он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (т.1 л.д. 224 – 226).

Эти выводы экспертов оценивались судом в совокупности с другими материалами дела и обоснованно признаны правильными, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона, компетентным лицом.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы осужденного Елизарова о том, что его действия надлежит переквалифицировать со ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст. 105 ч.1 УК РФ, поскольку судом пра-

вильно установлено и указано в приговоре, что Елизаров совершил убийство К [REDACTED], сопряженное с разбоем.

Не соглашается судебная коллегия и с доводами кассационной жалобы Елизарова о необоснованности осуждения его за совершение разбойного нападения **группой лиц**, поскольку этот квалифицирующий признак исключен судом из обвинения Елизарова.

Неубедительными находит судебная коллегия и доводы жалобы осужденной Зубковой о том, что она добровольно отказалась от совершения преступления.

Судом правильно установлено и указано в приговоре, что Зубкова предварительно договорилась с Елизаровым о тайном хищении имущества К [REDACTED] с проникновением в жилище последней, при этом они распределили роли каждого из них при совершении преступления. В соответствии с отведенной ей ролью Зубкова находилась возле дома потерпевшей для наблюдения за обстановкой, готовая предупредить Елизарова об опасности или помехах для совершения преступления. Она выполнила эту объективную сторону преступления, после чего вместе с Елизаровым с похищенным имуществом скрылась с места преступления.

Эти действия Зубковой правильно квалифицированы по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ.

Нарушений уголовно - процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

В основу приговора положены только те доказательства, которые получены в соответствии с требованиями закона.

Ходатайства участников судебного разбирательства судом разрешены в соответствии с требованиями закона, и решения по ним отражены в протоколе судебного заседания.

Все возможные версии по делу проверены и получили оценку в приговоре.

Согласно требованиям ст. 252 УПК РФ суд рассмотрел дело только в отношении обвиняемых и лишь по предъявленному обвинению.

Роль и степень участия Елизарова и Зубковой в совершенных преступлениях установлена и указана в приговоре.

С учетом изложенного судебная коллегия находит, что все обстоятельства, указанные в кассационных жалобах осужденных, были предметом судебного разбирательства и получили оценку в приговоре.

Наказание Елизарову и Зубковой назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновных.

Выводы суда в части назначенного наказания мотивированы, и судебная коллегия находит их правильными.

Оснований для смягчения каждому из них наказания судебная коллегия не находит.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание Елизарова обстоятельств его явка с повинной, его активное содействие раскрытию преступлений и розыску имущества, добытого преступным путем; наличие у него психического расстройства, то есть учтены те смягчающие обстоятельства, на которые Елизаров ссылается в кассационной жалобе.

Судом учтены и обстоятельства, смягчающие наказание Зубковой: наличие у нее малолетних детей, активное содействие раскрытию преступления, изобличению другого участника преступления, розыску имущества.

Таким образом, в отношении Зубковой также учтены все те смягчающие наказание обстоятельства, на которые имеются ссылки в ее кассационной жалобе.

С учетом этих смягчающих обстоятельств суд назначил Зубковой и Елизарову наказание с применением положений ст. 62 УК РФ.

Исключительных обстоятельств для назначения Елизарову и Зубковой наказания с применением ст. 64 УК РФ суд не усмотрел, не усматривает таких оснований и судебная коллегия.

Оснований для применения к Зубковой положений ст. 82 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе осужденной, судебная коллегия не находит.

Из материалов дела усматривается, что в приговоре от 27 декабря 2006 года, которым Зубкова осуждена за совершение аналогичного преступления к условной мере наказания, указано, что суд избрал в отношении нее такой вид наказания, в том числе, с учетом наличия у нее малолетних детей.

Зубкова выводов из этого не сделала, и совершила новое преступление в течение испытательного срока по указанному приговору.

Device Type	Percentage of Respondents
Smartphone	95%
Tablet	85%
Feature Phone	75%
Smartwatch	65%