ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Д08-16

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 26 июня 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Журавлева В.А.
судей Коваля В.С. Колесникова Н.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Боброва В.Н. на приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти самарской области от 14 декабря 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 25 февраля 2005 года, постановление президиума Самарского областного суда от 31 августа 2006 года в отношении

БОБРОВА В[redacted] Н[redacted], [redacted] судимого 28 августа 1998 года по ст. 146 ч. 3, ст. 325 ч. 1, ст. 40 УК РСФСР на восемь лет лишения свободы, освобожденного 16.01.2004 года по отбытии срока наказания.

осужденного по приговору Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 14 декабря 2004 года по ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ на семь лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted] рублей в доход государства.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 25 февраля 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 31 августа 2006 года приговор и кассационное определение в отношении Боброва В.Н. изменены. Действия осужденного переквалифицированы со ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ на ст. 30 ч. 3, ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ, по которой назначено шесть лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted] рублей в доход государства.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2007 года осужденному Боброву В.Н. отказано в удовлетворении надзорной жалобы.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2008 года постановление судьи Верховного Суда РФ отменено, надзорная жалоба осужденного передана на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Макаровой О.Ю. об отмене постановления президиума Самарского областного суда и направлении надзорной жалобы осужденного на новое рассмотрение, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Бобров осужден за покушение на незаконный сбыт П[redacted] наркотического средства - героина массой 2, 335 гр.

Преступление им совершено 31 августа 2004 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Бобров просит о переквалификации своих действий на ст. 33 ч. 5, ст. 228 ч. 1 УК РФ, указывая, что он не сбывал наркотическое средство, а приобрел его для свидетеля П[redacted]. Кроме того, отмечает, что приговор основан на противоречивых показаниях свидетеля П[redacted] и оперативных сотрудников, а также на недопустимых доказательствах. Помимо этого, в жалобе осужденный указывает, что суд надзорной инстанции несвоевременно известил его о дате, месте и времени рассмотрения дела президиумом Самарского областного суда, чем нарушил его право на участие в судебном разбирательстве.

Исследовав материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного Боброва В.Н., судебная коллегия находит постановление президиума Самарского областного суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 407 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом.

Как следует из материалов дела, 15 августа 2006 года по надзорному представлению заместителя прокурора Самарской области возбуждено надзорное производство и надзорное представление передано на рассмотрение в президиум Самарского областного суда.

17 августа 2006 года Самарским областным судом осужденному Боброву В.П. было направлено извещение о том, что дело в отношении него назначено к рассмотрению в президиуме Самарского областного суда на 31 августа 2006 года.

31 августа 2006 года дело было рассмотрено судом надзорной инстанции без участия осужденного, от которого ходатайств об участии в судебном разбирательстве не поступило.

Вместе с тем, согласно приложенному к жалобе осужденного извещению, а также справки из учреждения ИК , где осужденный Бобров отбывает наказание, сообщение о дне, месте и времени рассмотрения уголовного дела президиумом Самарского областного суда получено Бобровым 19 сентября 2006 года, то есть после рассмотрения дела судом надзорной инстанции.

Таким образом, президиум Самарского областного суда нарушил право осужденного права на участие в судебном заседании, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на судебную защиту.

При таких обстоятельствах постановление президиума Самарского областного суда подлежит отмене, а надзорная жалоба осужденного – направлению на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление президиума Самарского областного суда от 31 августа 2006 года в отношении **БОБРОВА В** **Н** отменить, направить надзорную жалобу осужденного вместе с уголовным делом на рассмотрение президиума того же суда.

Председательствующий Судьи