



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-В08-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Гетман Е.С. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Годовикова Е.В. к ООО «Московская страховая компания» о взыскании страхового возмещения по надзорной жалобе Годовикова Е.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 июня 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения представителя Годовикова Е.В. – Трусова А.Е., поддержавшего доводы надзорной жалобы, объяснения представителя ООО «Московская страховая компания» - Климашина В.А. по доводам надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Годовиков Е.В. обратился с иском в суд, мотивируя тем, что согласно полису страхования средств наземного транспорта № [REDACTED] от 22 декабря 2005 года соответствии с правилами страхования ОАО «МСК» от 21 декабря 2005 года застраховал принадлежащую истцу на праве собственности автомашину «[REDACTED]» 2004 года выпуска, государственный номер «[REDACTED]» на условиях страхования «АВТОКАСКО» со сроком действия с 00 часов 23 декабря 2005 года до 24 часов 22 декабря 2006 года, страховая премия выплачена полностью и своевременно. 22 декабря 2006 года около 20 часов неустановленное лицо, находясь у дома [REDACTED] совершило угон указанной

автомашины, преследование результатов не дало, обратился в органы милиции 22 декабря 2006 года в 20 часов 55 минут с заявлением об угоне автомашины. 25 декабря 2006 года он обратился с заявлением в страховую компанию о выплате страхового возмещения, но ответом от 26 декабря 2006 года в выплате отказано со ссылкой на п.2.3.3. Правил страхования, так как страховая компания не считает случай страховым, поскольку в машине были оставлены документы на машину и что понятие «угон» не входит в «АВТОКАСКО», так как согласно правил страхования страховое возмещение выплачивается только при хищении.

Представитель ответчика иск не признал и просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований истца.

Решением Вологодского городского суда от 11 мая 2007 года с ОАО «Московская страховая компания» в пользу Годовикова Е.В. взыскано страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей, пени за просрочку выплаты страхового возмещения [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг представителя [REDACTED] рублей, возврат госпошлины 7 706 рублей 97 копеек, всего [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек, а в удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 июня 2007 года указанное решение суда отменено и по делу вынесено новое решение, которым Годовикову Е.В. в иске отказано.

В надзорной жалобе Годовиков Е.В. просит кассационное определение областного суда отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

24 марта 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П. от 30 мая 2008 года надзорная жалоба Годовикова Е.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела установлено, что существенное нарушение норм материального права допущено судом кассационной инстанции, которое выразилось в следующем.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в иске о выплате страхового возмещения, судебная коллегия Вологодского областного суда, указала на то, что суд первой инстанции неправильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применил нормы материального права и сделал ошибочный вывод о наличии достаточных оснований для удовлетворения иска. При этом судебная

коллегия указала, что страхователем Годовиковым Е.В. условия договора страхования не были выполнены: принадлежащий ему автомобиль «[REDACTED]» был угнан вместе с ключами от автомобиля, документами на него (талонам техосмотра и свидетельством о регистрации транспортного средства), уголовное дело по факту угона автомобиля возбуждено по признакам части 1 статьи 166 УК РФ – угон транспортного средства без цели хищения.

Указав в кассационном определении, что в соответствии с пунктом 2.3.4. Правил страхования не является страховым случаем кража застрахованного транспортного средства вместе с оставленными в нем учетными документами (свидетельством о регистрации или паспортом ТС) за исключение случаев открытого хищения транспортного средства (грабежа или разбоя), а уголовное дело возбуждено не по факту грабежа либо разбоя, у суда не было оснований, предусмотренных законом для удовлетворения иска, поскольку п. 9.4.9 Правил страхования предусмотрена обязанность страхователя не оставлять в застрахованном транспортном средстве учетные документы (свидетельство о регистрации транспортного средства, паспорт транспортного средства), ключи от зажигания и / или дверей автомобиля, брелки охранной сигнализации, карточек активных и пассивных активаторов всех электронных и электронно-механических противоугонных систем, всех ключей от механических противоугонных устройств, которым оснащено застрахованное транспортное средство, а эта обязанность, предусмотренная ст. 309 ГК РФ, Годовиковым Е.В. не была выполнена и поэтому суд сделал неправильный вывод о наличии достаточных оснований для удовлетворения иска.

Между тем с данным выводом кассационной инстанции согласиться нельзя, так как он сделан с нарушением норм материального и процессуального права.

Как видно из материалов дела и установлено судом 21 декабря 2005 года между сторонами по делу был заключен договор страхования транспортного средства сроком до 22 декабря 2006 года. Данный договор включал риски хищения транспортного средства и ущерба ему.

В пределах действия договора 22 декабря 2006 года около 20 часов автомобиль «[REDACTED]», принадлежащий истцу, был угнан неустановленным лицом. По этому факту было возбуждено уголовное дело по ст. 166 ч. 1 УК РФ – неправомерное завладение автомобилем без цели хищения и 22 февраля 2007 года производство по данному делу приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Эти обстоятельства не оспаривались сторонами при рассмотрении дела в суде.

При таких обстоятельствах с выводом суда кассационной инстанции о том, что суд первой инстанции неправильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, согласиться нельзя.

Рассматривая дело, суд проверил возражения ответчика против иска и правильно признал факт угона автомобиля, принадлежащего истцу, страховым случаем, указав, что законом не предусмотрена возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по основанию, которое указано ответчиком, то есть в связи с тем, что автомобиль, принадлежащий

Годовикову Е.В. был угнан без цели хищения с находившимися в нем регистрационными документами на автотранспортное средство.

Удовлетворяя заявленные Годовиковым Е.В. исковые требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что между сторонами был заключен гражданско-правовой договор.

В соответствии с пунктом 2.1.1 Правил страхования понятие «хищение» следует понимать как событие, любое изъятие транспортного средства, в результате которого владелец лишен собственности по независящим от него обстоятельствам, вне зависимости от мотивов лица, в результате действий которого владелец транспортного средства лишился собственности. Правила не содержат толкования понятия «хищение» и не отсылают к УК РФ, в силу этого отказ в признании случая страховым не основан на законе.

Часть 1 статьи 963 ГК РФ содержит перечень оснований, по которым страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая.

Так, в соответствии с вышеназванной нормой закона, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Таким образом, в соответствии с вышеназванной нормой закона случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя могут быть предусмотрены только законом.

Исследовав материалы дела, суд обоснованно пришел к выводу, что в действиях истца умысла на угон или других оснований, свидетельствующих о каких-либо его незаконных действиях в отношении, принадлежащего ему автомобиля, не установлено.

Такого условия для освобождения от выплаты страхового возмещения в результате угона автомобиля, как оставление в нем регистрационных документов, законом не предусмотрено и данное обстоятельство, как установлено судом, не находится в причинно-следственной связи с утратой автомобиля, а зависит от умысла преступника, который не был известен страхователю.

При таких обстоятельствах включение названного выше условия в Правила добровольного комплексного страхования автотранспортных средств, как противоречащего указанному положению ГК РФ, применяться не должно и не может служить, как правильно указал суд, основанием для отказа в иске.

С учетом изложенного Судебная коллегия считает, что у суда кассационной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены решения суда первой инстанции и вынесения нового решения об отказе

в иске. В связи с чем, его нельзя признать законным и оно подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 июня 2007 года отменить и оставить в силе решение Вологодского городского суда от 11 мая 2007 года.

Председательствующий

Судьи