



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-Дп08-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

30 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.
судей Ворожцова С.А. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 30 июня 2008 года надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорные жалобы осужденного Горячева В.А. о пересмотре приговора Асбестовского городского суда Свердловской области от 4 октября 2004 года, которым

Горячев В.А., [REDACTED]

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п.п. «а,г,ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием в доход государства [REDACTED] % заработка.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 1 декабря 2004 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Свердловского областного суда от 27 июня 2007 года приговор и кассационное определение изменены: из описательно-

мотивировочной части приговора исключено указание суда при назначении наказания осужденному на то, что Горячев В.А. длительное время не работал. Назначенное Горячеву В.А. по ч. 1 ст. 112 УК РФ наказание снижено до 2 лет лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ – до 8 лет лишения свободы.

Горячев В.А. признан виновным и осужден за покушение на убийство Ч [] [], за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью М [] [], за незаконное проникновение в жилище Ч [] [], совершенное против воли проживающего в нем лица, с применением насилия, а также за незаконное лишение свободы Ч [] [] и Ч [] [], не связанное с их похищением, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступления совершены им 10-11 октября 2003 года в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Макаровой О.Ю., поддержавшей доводы надзорного представления об отмене постановления президиума, объяснения осужденного Горячева В.А. и адвоката Яшина С.Ю., поддержавших доводы жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В надзорном представлении ставится вопрос об отмене постановления президиума в связи с нарушением права осужденного на участие в заседании суда надзорной инстанции. Как указывается в представлении, Горячев В.А. обратился в суд надзорной инстанции с ходатайством об его участии, однако в нарушение требований ст. 407 УПК РФ надзорная жалоба осужденного рассмотрена в отсутствие Горячева, чем были ограничены права осужденного на участие в судебном заседании, что могло повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней осужденный Горячев В.А. просит пересмотреть состоявшиеся судебные решения: переквалифицировать его действия со ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 115 УК РФ, а также исключить осуждение по п.п. «а,г,ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ и снизить назначенное наказание. Считает, что по ч. 1 ст. 139 УК РФ осужден необоснованно, поскольку в деле отсутствует заявление потерпевшей и постановление о возбуждении уголовного дела по данному факту. Утверждает, что при продлении ему срока содержания под стражей 06.01.2004 года и 20.01.2004 года отсутствовал адвокат, в ходе следственного действия 11.11.2003 года в отношении него сотрудниками правоохранительных органов применялись недозволенные методы ведения следствия, он был вынужден отказаться от адвоката. Полагает, что судья Медведев А.А. незаконно участвовал в

рассмотрении уголовного дела, так как до этого он принимал решения о продлении ему срока содержания под стражей. Выражает несогласие с определением суда кассационной инстанции в связи с тем, что его дополнения к кассационной жалобе и возражения на кассационное представление не были рассмотрены, дело рассмотрено в отсутствие его адвоката. Кроме того, указывает, что президиум Свердловского областного суда не ознакомил его с надзорным представлением и рассмотрел дело без его участия, хотя он ходатайствовал об этом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления и надзорной жалобы, судебная коллегия находит постановление президиума подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 407 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

По данному делу указанные требования закона выполнены не были.

Из приложенных к надзорному представлению документов усматривается, что осужденный Горячев В.А., получив 19 июня 2007 года извещение о дате и времени заседания президиума, ходатайствовал об участии при рассмотрении его жалобы судом надзорной инстанции, при этом ходатайство 20 июня 2007 года было направлено из исправительной колонии в адрес Свердловского областного суда.

Однако в нарушение требований ст. 407 УПК РФ президиум Свердловского областного суда 27 июня 2007 года рассмотрел уголовное дело без участия осужденного Горячева В.А., лишив его возможности участвовать в судебном заседании.

Допущенные президиумом нарушения закона могли повлиять на вынесение законного и обоснованного решения, что в силу ч. 1 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ является основанием отмены постановления президиума.

В связи с нарушением президиумом процедуры рассмотрения дела, судебная коллегия, отменяя постановление президиума, направляет жалобу осужденного Горячева вместе с уголовным делом на новое рассмотрение президиума Свердловского областного суда.

При новом рассмотрении жалобы осужденного президиуму надлежит учесть изложенное, предоставить осужденному возможность принять участие в рассмотрении его жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С.Г. и надзорную жалобу осужденного Горячева В.А. удовлетворить

2. Постановление президиума Свердловского областного суда от 27 июня 2007 года в отношении Горячева В. [] А. [] отменить и надзорную жалобу осужденного вместе с уголовным делом передать на рассмотрение президиума Свердловского областного суда.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина