



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-008-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 30 июня 2008 года кассационные жалобы осужденного Пылаева Е.А. и адвоката Харитонов П. Г. на приговор Ярославского областного суда от 30 апреля 2008 года, которым

Пылаев Е.А. и **А.И.**, [REDACTED]

осужден по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы;
по п. ч. 3 ст. 30, п. п. «а, е» УК РФ – к 14 годам лишения свободы;
по ст. 317 УК РФ – к 13 годам лишения свободы;
по ч. 1 ст. 318 УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Пылаев осужден за совершенное общеопасным способом убийство У [] , покушение на убийство П [] [] и Ш [] [] общеопасным способом, посягательство на жизнь сотрудников правоохранительного органа Ч [] [] , Ч [] [] , Е [] [] и за угрозу применения насилия в отношении представителя власти (К [] []), в связи с исполнением последним своих должностных обязанностей.

Преступления совершены им 29 ноября 2007 года в г. [] [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения,

судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Пылаев Е.А. просит разобраться с данным уголовным делом и проверить законность вынесенного в отношении него приговора. Осужденный указывает, что убивать никого не хотел, умысла на убийство потерпевших у него не было, стрелял в целях самообороны, посягательство на жизнь работников милиции не совершал. Не знал, что Ч [] [] , Ч [] [] и Е [] [] являются сотрудниками милиции. Угроз применения насилия к К [] [] не высказывал, ружье на него не направлял. У суда не было оснований доверять показаниям потерпевших и свидетелей, поскольку они являются или сотрудниками милиции, либо потерпевшими, либо лицами, заинтересованными в исходе дела. Показания его матери – П [] [] были получены тогда, когда она находилась в шоковом состоянии и не знала, что говорит. Показания П [] [] [] , также не были объективными. Кроме того, осужденный считает назначенное ему наказание слишком суровым и просит о его смягчении.

Адвокат Харитонов П.Г. в кассационной жалобе просит приговор изменить: переqualифицировать действия осужденного с п. «е» ч. 2 ст. 105 на ч. 4 ст. 111 УК РФ; с ч. 3 ст. 30, п. п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на ч. 1 ст. 115 УК РФ и в силу п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело прекратить. Адвокат также просит прекратить уголовное дело по ч. 1 ст. 318 УК РФ в связи с отсутствием в действиях Пылаева состава преступления, так как нет заявления потерпевших.

Адвокат полагает, что в судебном заседании не доказано наличие у Пылаева умысла на убийство У [] [] , так как он ранее потерпевшего не

знал и не имел мотива для причинения смерти. Пылаев в У [] не целился. По мнению адвоката не доказано наличие умысла на убийство П [] и Ш []. Не нашел своего подтверждения общеопасный способ убийства.

Оспаривая правильность осуждения Пылаева по ст. 317 УК РФ, автор жалобы полагает, что производя выстрел в дверь, Пылаев не знал, что за нею находятся работники милиции. Пылаев не препятствовал законной деятельности работников милиции. К показаниям работников милиции необходимо относится критически, поскольку они являются заинтересованными лицами. Так же как и осужденный, адвокат просит о смягчении Пылаеву наказания, считая его чрезмерно суровым.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и адвоката государственный обвинитель Н.Б. Филиппова просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его адвоката – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Пылаева в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Обстоятельства, содеянного осужденным, исследованы в судебном заседании с достаточной полнотой.

В судебном заседании достоверно установлено, что Пылаев Е.А. на почве личных неприязненных отношений к В [] [] и П [] [] решил их убить. С этой целью он вооружился охотничьим ружьем, взял патроны у П [] [] и Б [], пришел за гараж дома № [] по ул. []. Пылаев занял удобную для поражения позицию, спрятавшись, чтобы его не видели пришедшие на встречу для урегулирования ранее возникшего конфликта В [] [], П [] [], Ш [] [], А [] [], С [], У [] [], подпустил их на расстояние около 10 метров. После чего Пылаев произвел в указанных лиц не менее трех целенаправленных выстрелов из охотничьего ружья, убив У [] [] и ранив П [] [] с Ш [] [].

Судом сделан правильный вывод о том, что производство выстрелов в группу людей (В [] [], П [] [], Ш [] [], А [] [], С [], У [] []), в результате которых один был убит, а двое ранены, свидетельствуют об умысле на убийство и общеопасном способе убийства.

Так же как правильно отметил суд, Пылаев являлся охотником-любителем и умел обращаться с охотничьим ружьем, (об этом показали в

судебном заседании сам подсудимый Пылаев Е. и свидетель П [] [] произвел выстрелы из ружья патронами, снаряженными дробью, в группу людей с близкого расстояния, что также свидетельствует об умысле Пылаева на убийство.

Из показаний В [] [], Ш [] [] и П [] [] следует, что их заманили в ловушку, а все произошедшее с ними было заранее спланировано.

Кроме того, как установил суд, после произведенных выстрелов Пылаев стал преследовать убежавших от него В [] [], П [] [], Ш [] [], А [] [] [], С [] [] [], что также свидетельствует об умысле на убийство.

Суд обоснованно опроверг показания Пылаева о том, что он выстрелил в группу людей с целью самообороны.

В суде достоверно установлено, что никто из пришедших на встречу лиц на него не нападал. Как видно из исследованных в суде показаний потерпевших и свидетелей, ему не от кого было защищаться. Кроме того П [] [], Ш [] [] и В [] [] пояснили, что после выстрелов они, а также А [] [] [] и С [] [] [] побежали в сторону от стрелявшего в них Пылаева. О том, что все пришедшие на встречу лица побежали в сторону от Пылаева, видно из показаний П [] [] [], который в это время находился вместе с Пылаевым Е.

Следует признать правильным вывод суда о том, что Пылаев не довел свой преступный умысел на убийство П [] [] и Ш [] [] до конца по независящим от него причинам, так как после производства выстрелов и получения ранений, последние с места преступления скрылись, воспрепятствовав реализации умысла Пылаева Е. на убийство до конца.

Судом также правильно установлено, что 29 ноября 2007 года Ч [] [] [], Ч [] [] [], Е [] [] [] - работники милиции - получили информацию о причастности Пылаева к совершению убийства У [] [] [] и покушению на убийство Ш [] [] [] и П [] [] []. Действуя в соответствии с Законом РФ «О милиции» и Федеральным Законом «Об оперативно-розыскной деятельности», своих служебных обязанностей по пресечению противоправных посягательств, раскрытию преступлений, установлению лиц их совершивших прибыли по месту жительства Пылаева для его задержания. Пылаев, достоверно зная о том, что за дверью его квартиры находятся сотрудники милиции, с целью воспрепятствования осуществлению ими своих обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, что составляет суть их служебной деятельности по пресечению преступлений и задержанию лиц, совершивших преступления, с целью убийства указанных лиц, произвел из имевшегося у него ружья выстрел в Ч [] [] [], Ч [] [] [] и Е [] [] [], находящихся за дверью квартиры и достоверно зная, что за ней находятся сотрудники милиции.

Доводы Пылаева о том, что, производя выстрелы, он не знал, что за дверью находятся сотрудники милиции, судом проверялись и обоснованно в приговоре опровергнуты.

Из показаний П [] [] следует, что она сказала сыну о том, что пришли сотрудники милиции и хотят с ним поговорить. Из показаний П [] [] следует, что Пылаев Е.А., услышав о приходе к их квартире сотрудников милиции, вышел из комнаты с ружьем в руках, велел матери отойти в сторону, после чего произвел выстрел в дверь, затем вышел в подъезд и крикнул «менты, вы куда убежали?».

Потерпевшие Ч [], Ч [] и Е [] показали, что они звонили в дверь квартиры Пылаевых, громко представлялись работниками милиции, а после производства выстрелов Пылаев кричал «менты, идите сюда», «идите сюда я всех Вас замочу».

Таким образом, как правильно установил суд, производя выстрелы, Пылаеву было достоверно известно о нахождении за дверями квартиры сотрудников милиции.

Как видно из материалов дела, пуля и заряд картечи пробил дверь квартиры на уровне 120 см. от пола, то есть при нахождении человека за дверью он получил бы телесные повреждения, о чем в суде показал свидетель М [].

Судом установлено, что сотрудник милиции К [] [], являясь представителем власти, действуя в соответствии с Законом РФ «О милиции», Федеральным Законом «Об оперативно-розыскной деятельности», своих служебных обязанностей по пресечению противоправных посягательств, раскрытию преступлений, установлению лиц их совершивших, зная о совершенных Пылаевым преступлениях, стал уговаривать последнего прекратить свои действия, сдать оружие и не оказывать сопротивление сотрудникам милиции.

Пылаев, как правильно установил суд, зная, что К [] является сотрудником милиции, стал высказывать ему угрозы физической расправы. Учитывая, что Пылаев до этого убил У [], ранил П [] и Ш [], выстрелил из ружья в работников милиции, наставлял на него ружьё, угрозы К [] воспринимались реально.

Доводы жалоб о том, что Пылаев не угрожал К [] и другим сотрудникам милиции оружием опровергается показаниями Ч [], Ч [], К [], Е [], М [], В [], Е [].

Из показаний указанных лиц следует, что Пылаев, находясь на балконе, кричал, что всех пристрелит, наставлял на К [] ружьё.

Оснований для оговора Пылаева потерпевшими и свидетелями, на которых сделаны ссылки в кассационных жалобах, не установлено. Оснований не доверять показаниям всех этих лиц, у суда не имелось.

Виновность Пылаева подтверждена также протоколом осмотра места происшествия, многочисленными заключениями экспертов.

Юридическая оценка всем действиям Пылаева судом дана правильно. Оснований для переквалификации действий осужденного, как об этом содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание осужденному назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семьи.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым, как об этом указывается в кассационных жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ярославского областного суда от 30 апреля 2008 года в отношении Пылаева Е. [] [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Харитонов П.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Верно: Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов