



№ 20-Д08-6

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

30 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Ворожцова С.А.

судей – Кочина В.В. и Зырянова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 30 июня 2008 года надзорную жалобу адвоката Абдуллаева А.С. о пересмотре приговора Верховного суда Республики Дагестан от 13 сентября 2007 года, которым

**Гереев Р [ ] А [ ], [ ]**  
[ ]

**осужден** по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере [ ] рублей; по ст.ст. 33 ч. 4, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 13 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно назначено 15 лет лишения свободы со штрафом в размере [ ] рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор в отношении Гереева Р.А. не рассматривался.

По данному делу также осужден Гаджиев А.М., в отношении которого вопрос о возбуждении надзорного производства не поставлен.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., мнение прокурора Соломоновой В.А. об о частичном удовлетворении доводов надзорной жалобы: прекращении дела по ч. 4 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, переквалификации действий Гереева со ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на ч. 3 ст. 162 УК РФ, судебная коллегия

**установила:**

Гереев Р.А. признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в подстрекательстве к убийству, то есть умышленному причинению смерти другому человеку, сопряженному с разбоем.

Преступления совершены при следующих, установленных судом, обстоятельствах.

Примерно 7 января 2006 года Гаджиев А.М. просил у Гереева Р.А. в долг [ ] рублей, на что последний предложил совершить нападение на проживающую в г. [ ] А [ ] [ ], убить ее и завладеть деньгами и ценностями, сообщив, что она должна ему [ ] долларов США, обещая поделить похищенное. Гаджиев А.М. согласился с этим предложением Гереева Р.А.

9 января 2006 года, примерно в 13 часов, в г. [ ] на ул. [ ] Гереев Р.А. показал Гаджиеву А.М. квартиру, в которой проживала А [ ] [ ]

11 января 2006 года, примерно в 10 часов, согласно достигнутой договоренности, с целью совершения разбойного нападения Гереев Р.А. и Гаджиев А.М. подошли к дверям квартиры А [ ] [ ] и постучались. Когда потерпевшая открыла дверь, Гаджиев А.М. и Гереев Р.А. ворвались к ней в квартиру, где, угрожая применением насилия, стали требовать от

А [ ] и [ ] выдачи им хранящихся у нее денег и драгоценностей. Когда потерпевшая отказалась выполнить требование, Гаджиев А.М. согласно достигнутой с Гереевым Р.А. договоренности, с целью причинения смерти А [ ] и [ ], схватил ее за горло и стал душить, причинив кровоподтеки в подчелюстной области слева, на переднебоковой поверхности шеи справа, конструкционный перелом правого рожка подъязычной кости, от чего наступила смерть потерпевшей. После того, как А [ ] [ ] перестала подавать признаки жизни, Гаджиев А.М. и Гереев Р.А. положили труп в деревянный сундук, находившийся в комнате, затем завладели принадлежавшими потерпевшей золотыми серьгами и деньгами в сумме [ ] руб., и, закрыв за собой дверь на автоматический замок, ушли из квартиры. Похищенные деньги, а также выручку от реализации серег они поделили между собой и использовали в своих личных целях.

В надзорной жалобе адвокат Абдуллаев А.С. просит отменить приговор и прекратить уголовное дело за отсутствием в действиях Гереева Р.А. составов преступлений, ссылаясь на отсутствие доказательств его вины в совершении инкриминированных деяний.

Рассмотрев надзорную жалобу с проверкой материалов уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 409, п. 1 ч. 1 ст. 379, ст. 380 УПК РФ несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела является основанием для отмены или изменения приговора в порядке надзора.

Гереев Р.А. признан судом виновным в подстрекательстве к убийству и осужден по ст.ст. 33 ч. 4, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ. В обосновании вины осужденного в совершении данного преступления суд сослался на:

показания осужденных Гиреева Р.А. и Гаджиева А.М., данные в ходе предварительного следствия, согласно которым Гаджиев А.М. попросил у Гиреева Р.А. в долг [ ] рублей, на что тот сказал, что его бывшая теща должна ему деньги, но добровольно не отдает, надо ее припугнуть и отобрать деньги. Гаджиев А.М. согласился;

показания потерпевшего М [ ] [ ], свидетелей М [ ] [ ], Г [ ] [ ], С [ ] [ ], Г [ ] [ ] об обстоятельствах обнаружения трупа А [ ] и [ ];

показания свидетелей У [ ] [ ], М [ ] [ ], М [ ] [ ], Т [ ] [ ], Б [ ] [ ] а [ ], Т [ ] [ ] об образе жизни А [ ] и [ ];

показания свидетеля А [ ] [ ] о том, что 11 или 12 января 2006 года к нему пришел Гаджиев А.М. с другом Р [ ] [ ], у них были новые мобильные телефоны, они были одеты в новые брюки; жена Гереева

рассказала его сестре о том, что Р [ ] вместе с А [ ] совершили убийство какой-то женщины;

показания свидетелей З [ ] и М [ ] - работников ОУР [ ] РОВД г. [ ];

протокол явки с повинной Гаджиева А.М., из которого следует, что он совершил нападение на А [ ] по договоренности с Гиреевым Р.А., который в ответ на его просьбу занять денег предложил отобрать деньги у его бывшей тещи;

протокол осмотра места происшествия, из которого усматривается, что в квартире № [ ] дома [ ] по ул. [ ] г. [ ] нарушен порядок, в комнате в деревянном сундуке обнаружен труп А [ ] с признаками насильственной смерти; труп накрыт различными предметами одежды, крышка сундука закрыта; замок на входной двери каких-либо повреждений не имеет;

заключение судебно-трасологической экспертизы, согласно которому на поверхности и на внутренних рабочих поверхностях замка, изъятого с двери кв. № [ ] дома № [ ] по ул. [ ] г. [ ], следов внешнего механического воздействия не обнаружено;

заключение судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести, локализации и механизме образования обнаруженных у А [ ] телесных повреждений, а также о причине ее смерти.

Оценив указанные доказательства, суд пришел к выводу о виновности Гиреева Р.А. в подстрекательстве к убийству.

По смыслу ч. 4 ст. 33 УК РФ подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.

Однако, из приведенных в приговоре доказательств не видно на основании каких данных суд пришел к выводу о том, что Гиреев Р.А. склонял Гаджиева А.М. к убийству А [ ]

Следовательно, выводы суда о виновности Гиреева Р.А. в подстрекательстве к убийству Гаджиева А.М. не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

В связи с этим, приговор в части осуждения Гиреева за подстрекательство Гаджиева А.М. к убийству А [ ] подлежит отмене, а доводы жалобы в этой части подлежащими удовлетворению.

Виновность Гиреева в совершении разбойного нападения на А [ ] нашла свое подтверждение в судебном заседании. Суд в

приговоре привел достаточные доказательства участия Гереева в совершении этого преступления.

В частности, из анализа приведенных в приговоре показаний осужденных видно, что Гереев договорился с Гаджиевым о совершении разбойного нападения на А [REDACTED]. Оба осужденных требовали у потерпевшей деньги и ценности, совместно завладели имуществом потерпевшей и совместно распорядились похищенным имуществом.

Судом проверялись доводы Гереева о том, что он не заходил в квартиру потерпевшей и обоснованно признаны не состоятельными.

Таким образом, судебная коллегия не может согласиться с доводами надзорной жалобы о том, что Гереев якобы не принимал участия в разбойном нападении на А [REDACTED].

Вместе с тем, квалификацию действий Гереева по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ судебная коллегия считает ошибочной.

Как установлено судом смерть потерпевшей путем удушения причинил Гаджиев. Какого – либо участия в этом Гереев не принимал.

Данных, свидетельствующих о наличии у осужденных сговора на причинение тяжкого вреда здоровью в материалах дела не имеется и в приговоре не приведено.

Ссылка суда на то, что Гереев и Гаджиев договорились совершить нападение на потерпевшую с применением любого характера насилия, то есть допуская наступление смерти, не может служить в данном случае основанием для квалификации действий Гереева по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

С учетом приведенных в приговоре доказательств наличия квалифицирующих признаков разбоя, действия Гереева в этой части обвинения подлежат переквалификации на ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Наказание за данное преступление, по мнению судебной коллегии, должно быть назначено Герееву с учетом тяжести содеянного, его роли в осуществлении преступных намерений, данных о личности виновного, смягчающего его наказание обстоятельства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407 и п.п. 2 и 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 13 сентября 2007 года в отношении Гереева Р. [REDACTED] А. [REDACTED] в части осуждения по ч. 4 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ отменить и производство по делу в этой части прекратить.

Этот же приговор в отношении Гереева изменить: переквалифицировать его действия с п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 162 УК РФ, по которой назначить 10 (десять) лет лишения свободы со штрафом в [REDACTED] рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Исключить из приговора указание о назначении Герееву наказания с применением требований ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальной части судебные решения в отношении Гереева Р.А. оставить без изменения.

Председательствующий –

судьи –

**Верно:** судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов