



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-Г08-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёменко и Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску прокурора Алтайского края в защиту интересов Российской Федерации о признании недействующим в части нормативного правового акта по кассационной жалобе председателя Алтайского краевого совета народных депутатов Назарчука А.Г. на решение Алтайского краевого суда от 18 февраля 2008 года, которым постановлено: заявление прокурора Алтайского края об оспаривании в части нормативного правового акта удовлетворить.

Признать недействующим Раздел 5 Реестра должностей государственной гражданской службы, утвержденного законом Алтайского края от 1 декабря 2005 года № 106-ЗС в части наименования должности «специалист 1 категории» и отнесения этой должности к категории должностей «обеспечивающие специалисты» и группе должностей «младшая» с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Алтайского краевого Совета народных депутатов в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Т.И. Ерёменко, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алтайским краевым Советом народных депутатов принят закон «О реестре должностей государственной гражданской службы Алтайского края» от

1 декабря 2005 года № 106 ЗС, который опубликован в газете «Алтайская правда» от 15 декабря 2005 года № 364.

Прокурор Алтайского края обратился в суд с заявлением об оспаривании в части нормативного правового акта и просил признать противоречащим закону и недействующим раздел 5 Реестра должностей государственной гражданской службы, утвержденного вышеуказанным законом, в части слов «обеспечивающие» в отношении должности - специалист 1 категории и, уточнив требования, просил признать недействующим и не подлежащим применению раздел 5 Реестра должностей государственной гражданской службы в части наименования должности «специалист 1 категории» и отнесении данной должности к категории «обеспечивающие специалисты» и группе должностей «младшая».

В обоснование заявленного требования прокурор указал, что согласно ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» работники аппарата мирового судьи являются государственными служащими соответствующего субъекта Российской Федерации». Установление в разделе 5 Реестра должностей государственной гражданской службы Алтайского края такого наименования должности как специалист 1 категории и отнесение этой должности к категории должностей «обеспечивающие специалисты» и группе должностей «младшая» противоречит ст. 10 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Специалист 1 категории в аппарате мирового судьи выполняет функции секретаря судебного заседания и поэтому эта должность должна иметь наименование «секретарь судебного заседания», относиться к категории «специалисты» и группе должностей «старшая», поскольку подразделом 3 раздела 14 Реестра государственных должностей федеральной государственной службы», утвержденного Указом президента РФ от 31 декабря 2005 года № 1574 в аппаратах районных судов общей юрисдикции установлено такое наименование должности как секретарь судебного заседания, которая отнесена к категории «специалисты», группе должностей «старшая».

Поскольку секретарь судебного заседания призван профессионально обеспечить выполнение мировым судьей стоящих перед ним задач и функций, поэтому в силу положений ст.9 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» он должен быть отнесен к категории «специалисты», а не «обеспечивающие специалисты».

Представитель заинтересованного лица Алтайского краевого Совета народных депутатов в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленного требования, ссылаясь на то, что оспариваемые прокурором положения не противоречат федеральному законодательству. Считает, что исходя из положений ст.ст. 161, 230 ГПК РФ, ст. 245 УПК РФ секретарь судебного заседания выполняет организационное и документационное обеспечение деятельности судьи и поэтому он обоснованно отнесен к категории «обеспечивающие специалисты», в федеральном законодательстве отсутствует требование об отнесении секретаря судебного заседания мирового судьи к категории «специалисты».

Кроме того, изменение категории должности секретарь судебного заседания повлечет значительное увеличение расходов бюджета Алтайского края.

По делу постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе председателя Алтайского краевого совета народных депутатов Назарчука А.Г. ставится вопрос об отмене состоявшегося по делу решения по тем основаниям, что суд не принял во внимание конкретные обстоятельства, на которые их представитель ссылался в судебном заседании и неправильно применил нормы материального законодательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к отмене постановленного по делу решения.

Разрешая заявленное требование, суд исходил из того, что в соответствии с п. «л» ч.1 ст.72 Конституции РФ в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся кадры судебных и правоохранительных органов, а в силу ч.4 ст.2 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» правовое регулирование государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Анализируя действующее законодательство, в частности ч.2 ст. 10 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», п.8 Указа Президента Российской Федерации от 31 декабря 2005 года № 1574 «О реестре должностей федеральной государственной гражданской службы», суд пришел к выводу о том, что реестры должностей государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации утверждаются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Кроме того, суд учел, что в подразделах 2 и 3 Реестра должностей федеральной государственной гражданской службы в аппаратах Верховного Суда республики, краевого суда, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, в аппаратах районного суда, гарнизонного военного суда установлена такая должность как «секретарь судебного заседания», которая отнесена к категории должностей «специалисты» и старшей группе должностей.

Разделом 5 Реестра должностей государственной гражданской службы Алтайского края (утверждена такая должность государственной гражданской службы как специалист 1 категории, которая отнесена к категории должностей «обеспечивающие специалисты», группе должностей «младшая».

В судебном заседании представитель Алтайского краевого совета народных депутатов не отрицала, что в аппарате мирового судьи специалист 1 категории выполняет функции секретаря судебного заседания. Этот факт подтверждается также и должностным регламентом специалиста 1 категории судебного участка, утвержденного начальником управления Алтайского края по обеспечению деятельности мировых судей (л.д.38-39).

При таких обстоятельствах установление в разделе 5 Реестра такой должности как специалист 1 категории и отнесение этой должности к категории должностей «обеспечивающие специалисты» и группе должностей «младшая» суд правильно пришел к выводу о том, что это не соответствует наименованию, категории и группе должностей государственной гражданской службы Российской Федерации, установленных Реестром должностей федеральной государственной гражданской службы. Такое положение противоречит ч.2 ст. 10 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и является нарушением принципа единства правовых и организационных основ государственной службы, предполагающее законодательное закрепление единого подхода к организации государственной службы, закрепленного в ст.3 ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации».

Суд не признал состоятельным довод представителя заинтересованного лица о том, что секретарь судебного заседания обоснованно отнесен к категории «обеспечивающие специалисты» поскольку осуществляет организационное, информационное и документационное обеспечение деятельности мирового судьи, т.к. он основан на неправильном толковании закона.

Из Реестра должностей федеральной государственной гражданской службы усматривается, что секретари судебного заседания краевых и районных судов отнесены к категории «специалисты». Поскольку секретари судебного заседания мировых судей выполняют такие же функции как секретари судебного заседания краевых и районных судов, то суд правильно указал в решении, что эта должность учреждена для профессионального обеспечения деятельности мирового судьи.

Доводы представителя заинтересованного лица об увеличении расходов бюджета и необходимости предъявления к секретарям судебного заседания иных квалификационных требований, чем к специалистам 1 категории не принимаются во внимание, поскольку не имеют правового значения.

Согласно ч.2 ст. 253 ГПК РФ установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Поскольку по данному делу установлено, что оспариваемые прокурором положения противоречат федеральному законодательству, суд правильно пришел к выводу об удовлетворении заявленного им требования.

Доводы жалобы о том, что суд не учел объяснения данные суду о том, что секретари мировых судей по существу обеспечивают их деятельность, большая часть секретарей мировых судей не имеют необходимого образования и не соответствуют квалификационным требованиям, были предметом рассмотрения суда и не являются основанием к отмене постановленного по делу решения.

Руководствуясь ст. 360 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

решение Алтайского краевого суда от 18 февраля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу председателя Алтайского краевого совета народных депутатов Назарчука А.Г. – безудовлетворения.

Председательствующий

Судьи

