



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-008-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семенова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Запасова М.Е. на приговор Нижегородского областного суда от 26 декабря 2007 года, по которому

ЗАПАСОВ М.Е., [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 16 мая 2001 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 25 мая 2007 года условно-досрочно на 1 год, 4 месяца и 9 дней,

осужден к лишению свободы: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 9 лет без штрафа.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 16 мая 2001 года и окончательно назначено 17 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., объяснения осужденного Запасова М.Е., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Запасов М.Е. осужден за разбойное нападение на С [] [] и за ее убийство.

Преступления совершены 12 августа 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Запасов М.Е. переквалифицировать его действия с п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, и с п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ, указывает, что явку с повинной написал под диктовку следователя и в отсутствие адвоката, утверждает, что убийство совершил в состоянии сильного алкогольного опьянения и не мог контролировать свои действия, имущество похитил машинально.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденного доказана.

В суде осужденный Запасов М.Е. показал, что 12 августа 2007 года он пришел к своей родственнице С [] [], прошел на кухню, где С [] [] приготовила ему чай, они разговаривали. Через небольшой промежуток времени после разговора он достал из кармана веревку, подошел к С [] [], сидевшей в кресле, сзади, накинул ей петлю на шею и стал душить, удерживая веревку двумя руками. Когда отпустил веревку, С [] [] повалилась с кресла на пол. Он перенес на диван. Потом он прошел на кухню, достал из буфета кошелек, достал из него деньги в сумме [] руб., положив кошелек обратно. При выходе из дома С [] [] выкинул веревку, которой задушил ее.

Неоднократно допрошенный на предварительном следствии Запасов М.Е. давал аналогичные показания, подтвердил их при выходе на место.

В явке с повинной Запасов М.Е. указал, что 12 августа 2007 года он в состоянии алкогольного опьянения пришел в гости к своей тетке, С [] []. С [] [] приготовила ему чай на кухне, а сама прошла в комнату и села в кресло. Он решил убить С [] [], чтобы забрать деньги. Он подошел к С [] [] и накинул ей на шею веревку, которую принес с собой и стал душить до тех пор, пока она не умерла. Он перенес С [] [] на диван, положил на спину. После этого он в буфете взял кошелек, извлек из него деньги в сумме [] рублей, после чего ушел из квартиры С [] [].

В судебном заседании Запасов М.Е. подтвердил, что обстоятельства, изложенные в явке с повинной, соответствуют действительности, заявил, что какого-либо психологического и физического воздействия при написании явки с повинной на него не оказывалось, поэтому судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы осужденного об оказании на него такого воздействия, участия адвоката при написании явки с повинной законом не предусмотрено.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] наступила от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи петлей.

Согласно заключению криминалистической экспертизы на веревке, изъятой в ходе проверки показаний осужденного на месте, имеются единичные волокна хлопка, общей родовой принадлежности с хлопковыми волокнами, входящими в состав ткани халата С [REDACTED] [REDACTED]

Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы Запасов М.Е. психическим расстройством не страдает. В момент совершения правонарушения мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В момент совершения преступления не находился в состоянии какого-либо временного расстройства психики, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения. В настоящее время Запасов М.Е. может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, давать правильные показания в суде.

Эти выводы экспертов мотивированы, оснований сомневаться в их правильности у суда не имелось, доводы жалобы осужденного о том, что он не мог контролировать свои действия, являются несостоятельными.

Вина осужденного подтверждается также показаниями потерпевшей Р [REDACTED] [REDACTED], свидетеля А [REDACTED] [REDACTED], данными протокола осмотра места происшествия, заключением судебно-биологической экспертизы, другими доказательствами.

Оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина осужденного Запасова в разбойном нападении на С [REDACTED] [REDACTED] и в ее убийстве доказана и правильно его квалифицировал его действия по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Оснований для изменения квалификации действий осужденного, как он ставит об этом вопрос в жалобе, не имеется.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень тяжести содеянного ими, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о личности, назначил справедливое наказание, оснований для снижения которого Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 26 декабря 2007 года в отношении ЗАПАСОВА М. [REDACTED] Е. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Запасава М.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

