



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-008-22сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Журавлева В.А.
Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Корженицкого С.С. и Пенькова Д.М. на приговор Тамбовского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 апреля 2008 года, которым

Корженицкий С.С., [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 26 апреля 2000 года по ст.ст.213 ч.2 п.п. «а, в», 161 ч.2 п.п. «а, б, г, д», 163 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 5 годам лишения свободы; 2) 21 апреля 2005 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы;

- осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 11 годам без штрафа, по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам, по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Пеньков Д.М., [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 15 октября 1999 года по п.п. «а, б, в, г» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы; 2) 31 января 2002 года по п.п. «а, б» ч.2 ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

- осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам без штрафа, по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам, по ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда с участием присяжных заседателей Корженицкий и Пеньков признаны виновными в совершении по предварительному сговору группой лиц разбойного нападения на А [REDACTED] [REDACTED], с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью, с применением предметов, используемых в качестве оружия и убийства последней, сопряженного с разбоем, а также в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога, причинившего значительный ущерб.

Преступления совершены 18 сентября 2007 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Корженицкий выражает несогласие с приговором, указывая, что доказательств его виновности по делу не имеется. Также полагает, что по делу были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, т.е. коллегия присяжных заседателей была отобрана из 26 явившихся кандидатов вместо 30 заявленных, преимущественно из лиц пенсионного возраста, которые в судебном заседании вопросы свидетелям не задавали, в присутствии присяжных заседателей прокурором были оглашены характеризующие его личность материалы, не был допрошен свидетель со стороны защиты Ж [REDACTED], свидетели М [REDACTED] [REDACTED] и Щ [REDACTED] [REDACTED] находились в состоянии алкогольного опьянения, о чем ставился вопрос в ходе судебного заседания, сторона защиты была лишена председательствующим заявлять ходатайства и задавать вопросы свидетелям обвинения, в напутственном слове судья указал присяжным заседателям, что в случае единодушного принятия вердикта, они могут находиться в совещательной комнате менее трех часов, при оглашении приговора председательствующий указал, что ему назначен строгий вид режима отбывания наказания, а не особый, его явка с повинной была оглашена в судебном заседании и учтена как доказательство, но не признана в качестве смягчающего обстоятельства. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит разобраться в деле и отменить приговор.

Аналогичные доводы содержатся и в кассационной жалобе осужденного Пенькова.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Орлов Г.В. считает, что оснований для их удовлетворения не имеется, поскольку доводы жалоб являются несостоятельными и надуманными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что настоящее уголовное дело рассмотрено в соответствии с требованиями, установленными ст.ст. 324-353 УПК РФ, регламентирующими особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности и равенства прав сторон.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст.ст.326-328 УПК РФ, не менее чем из 20 явившихся кандидатов в присяжные заседатели, как того требует ст.327 УПК РФ, а в данном случае явилось 26 кандидатов, при этом данных о том, что в состав коллегии присяжных заседателей вошли лица, которые в соответствии с Федеральным Законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года (с изменениями от 31 марта 2005 года) не могли принимать участие в рассмотрении дела не имеется. Кроме того, после формирования коллегии присяжных заседателей, заявлений от сторон о необходимости роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава не поступало. Также, в соответствии со ст.333 УПК РФ присяжные заседатели вправе, а не обязаны задавать вопросы (через председательствующего) допрашиваемым лицам.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Все представленные суду доказательства были исследованы в судебном заседании, заявленные ходатайства разрешены в установленном законом порядке, в том числе и стороны защиты о допросе свидетеля Ж [REDACTED], в последующем данное ходатайство стороной защиты при отсутствии возражений от других участников процесса, в том числе и подсудимых, было снято. Доводы жалоб о том, что в присутствии присяжных заседателей оглашался характеризующий материал в отношении осужденных и сторона защиты была лишена председательствующим заявлять ходатайства и задавать вопросы свидетелям обвинения являются несостоятельными и не основанными на материалах дела. Также необоснованными являются доводы жалоб о нахождении свидетелей М [REDACTED] и Щ [REDACTED] в судебном заседании в состоянии алкогольного опьянения, и как видно из протокола судебного заседания свидетелями на все вопросы даны последовательные и исчерпывающие ответы, каких-либо замечаний со стороны присяжных заседателей, государственного обвинителя, адвоката Барминой, подсудимых по данному поводу не заявлялось, и только адвокат Коротина посчитала, что свидетель М [REDACTED] находится в состоянии алкогольного опьянения ввиду ее пояснений, хотя свидетель пояснила, что она рано утром перед поездкой в суд выпила пиво, а допрашивалась она после 12 часов дня, т.е. оснований считать, что данные свидетели находились в состоянии алкогольного опьянения, не имелось.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям

ст.ст.339, 340, 343, 345 УПК РФ. При этом, председательствующий в напутственном слове правильно разъяснил присяжным заседателям требования ст.343 УПК РФ о том, что при обсуждении поставленных перед ними вопросов они должны стремиться к принятию единодушных решений и если им при обсуждении в течение трех часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

Постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт о виновности Корженицкого и Пенькова соответствует требованиям ст.343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым, и в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи.

Доводы жалоб осужденных об их невиновности не могут быть приняты во внимание, поскольку, в соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ правильность ответов присяжных заседателей на вопросы о доказанности события преступления, о совершения преступления подсудимыми и их виновности не может быть поставлена сторонами под сомнение.

К обстоятельствам дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Доводы Корженицкого о том, что при оглашении приговора режим отбывания наказания в отношении его был указан как строгий являются необоснованными, поскольку, как видно из протокола заседания по рассмотрению замечаний на протокол судебного заседания и постановления о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания данные замечания Корженицкого признаны несостоятельными.

Наказание Корженицкому и Пенькову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельств, отягчающих их наказание, обстоятельства, смягчающего наказание Пенькова, данных, характеризующих их личности, и является справедливым. Относительно заявления Корженицкого о явке с повинной, то суд обоснованно не признал ее как таковую, поскольку, в ней Корженицкий ничего не сообщал о совершенных именно им самим преступлениях, а также данное заявление он сделал лишь после его задержания и доставления в [REDACTED] РОВД, и кроме того, в судебном заседании ходатайство какой-либо из сторон об оглашении указанного заявления Корженицкого не заявлялось и в качестве доказательства данное заявление в присутствии присяжных заседателей не исследовалось.

Оснований для смягчения наказания Корженицкому и Пенькову не имеется.

Руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Тамбовского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 апреля 2008 года в отношении Корженицкого С [REDACTED]

С [] и Пенькова Д [] М [] оставить без изменения,
а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

