



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-ГО8-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации  
в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление прокурора Республики Дагестан, кассационные жалобы Сулейманова З.И., Мамаева М.А., об отмене решения Верховного Суда Республики Дагестан от 11 марта 2008 года, которым отказано в удовлетворении заявлений о признании недействующим постановления Народного Собрания Республики Дагестан № 350-11 НС от 30 ноября 2000 года «Об изменении городской черты города Махачкалы и включении в ее состав части земель Кизилюртовского района».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения заявителя Сулейманова З.И., просившего решение отменить, представителей Народного Собрания Республики Дагестан Алиевой Г.А., Раджабова Ф.Г., полагавших решение законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшего частично доводы кассационного представления, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

прокурор Республики Дагестан обратился в Верховный Суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействующим постановления Народного Собрания Республики Дагестан № 350-11 НС от 30 ноября 2000 года «Об изменении городской черты города Махачкалы и включении в ее состав части земель Кизилюртовского района», сославшись на его противоречие статье 72 Земельного кодекса РСФСР, Закона ДАССР «О порядке решения вопросов

административно-территориального устройства Дагестанской АССР», статье 15 закона ДССР «О земле», в нарушение требований которых на момент принятия постановления не был разработан и утвержден генеральный план города Махачкалы. По мнению прокурора включенные в состав земель города Махачкалы земли сельскохозяйственного назначения были переведены в иную категорию земель поселений, вследствие чего граждане были лишены возможности использования земельных участков и распоряжения ими в соответствии с прежним статусом.

С аналогичными заявлениями обратились в Верховный суд Республики Дагестан Мамаев М.А., Сулейманов З.И., Сулейманов Н.И. и Шамилов М.Ш.

В частности, Мамаев М.А. просил суд признать недействующим оспариваемое постановление Народного Собрания Республики Дагестан, указывая, что в связи с принятием постановления увеличились налоги, земли сельскохозяйственного назначения включены в состав земель поселений без согласия жителей поселений, на момент принятия постановления не был утвержден генеральный план г. Махачкалы, не было необходимости в расширении границ городской черты.

Сулейманов З.И. просил суд признать недействующим оспариваемое постановление Народного Собрания РД, полагая, что оно принято в нарушение его прав. Он как житель с. [REDACTED] не может получить земельный участок для ведения крестьянско-фермерского хозяйства, вопрос о даче согласия на передачу земли в административное подчинение администрации г. Махачкалы не был решен на сходе жителей с. [REDACTED], протокол общего собрания жителей с. [REDACTED] от 12 мая 2000 года сфальсифицирован, на момент принятия оспариваемого постановления не был утвержден генеральный план г. Махачкалы, не было необходимости в расширении границ городской черты.

Шамилов М.Ш. просил суд признать недействующим оспариваемое постановление Народного Собрания Республики Дагестан также, считая, что установленное правовое регулирование нарушает его права, он имеет в законном владении земельный участок в с. [REDACTED], за который оплачивает земельный налог в большем размере, чем жители Кизилюртовского района г. Махачкалы, нарушено его право избирать главу села, так как по Уставу г. Махачкалы глава поселения назначается главой администрации г. Махачкалы. С жителями с. [REDACTED] вопрос не был согласован, на момент принятия оспариваемого постановления не был утвержден генеральный план города Махачкалы, не было необходимости в расширении границ городской черты.

Указанные заявления объединены судом в одно производство для совместного их рассмотрения.

Народное Собрание Республики Дагестан с заявлениями не согласилось, указав на то, что постановление принято на основании предложения Правительства Республики Дагестан, процедура принятия постановления соблюдена, права граждан установленным правовым регулированием не нарушены.

Решением Верховного суда Республики Дагестан от 11 марта 2008 года вышеуказанные заявления оставлены без удовлетворения.

В кассационных жалобах Мамаев М.А., Сулейманов З.И. просят решение отменить, принять новое решение не передавая дело на новое рассмотрение.

В кассационном представлении прокурор Республики Дагестан просит решение отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Относительно данных кассационных жалоб и кассационного представления Народным Собранием Республики Дагестан поданы возражения.

Суть доводов сводится к нарушениям норм материального и процессуального права.

Изучив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из наименования и содержания оспариваемого нормативного правового акта, оно касается определения границы города Махачкалы, и таким образом, предмет его правового регулирования имеет целевую организационную направленность. При этом каких-либо норм, снижающих уровень социальных, иных гарантий граждан, не содержит. В частности оспариваемое постановление общественных отношений ни в области налогов, ни в области землепользования, как это утверждает заявители, не регулирует.

При такой ситуации, вывод суда первой инстанции о соответствии федеральному законодательству оспариваемого правового регулирования является правильным, а решение об отказе в удовлетворении заявлений - законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене.

Суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления (часть 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Утверждения кассационных жалоб и кассационного представления, сводящиеся к тому, что суд при вынесении решения не принял во внимание доводов заявителей касательно нарушения процедуры принятия оспариваемого акта, несостоятельны.

Из материалов по делу усматривается, что данный вопрос был предметом судебного разбирательства. Это нашло отражение в выводах судебного решения. При этом Судебная коллегия соглашается с суждением суда первой инстанции о соблюдении субъектом Российской Федерации процедуры принятия оспариваемого акта.

Доводы заявителей о том, что Народным Собранием Республики Дагестан на момент принятия оспариваемого акта была нарушена статья 72 Земельного кодекса РСФСР, по смыслу которой городская черта - внешняя граница земель города должна была определяться на основе генерального плана и технико-экономических основ развития города, несостоятельны, поскольку эта статья порядок установления и изменения черты населенного пункта не

регулировала, она лишь указывала орган, осуществляющий полномочие по установлению и изменению городской, поселковой черты и черты сельских населенных пунктов. Что же касается непосредственно порядка установления и изменения такого рода территориальной границы, он (порядок) определялся в соответствии с законодательством соответствующих республик.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

**о п р е д е л и л а:**

решение Верховного суда Республики Дагестан от 11 марта 2008 года оставить без изменения, кассационные жалобы Мамаева М.А., Сулейманова З.И., кассационное представление прокурора Республики Дагестан – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

