# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-008-35

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,

судей Семенова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Опарина В.Е. на приговор Пермского краевого суда от 6 марта 2008 года, по которому

ОПАРИН В[redacted] Е[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,в» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ – на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., объяснения осужденного Опарина В.Е. по доводам жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

## установила:

Опарин В.Е. осужден за убийство М[redacted], за убийство находившейся в беспомощном состоянии престарелой Г[redacted], [redacted] года рождения, за кражу денег и имущества Л[redacted] на общую сумму [redacted] руб.

Преступления совершены 19 февраля 2005 года в г. [redacted] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный просит переквалифицировать его действия с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ, снизить наказание, указывает, что часть похищенного имущества вернул Л[redacted], после чего ущерб составил [redacted] руб. и этот ущерб является незначительным, утверждает, что убийства совершил в невменяемом состоянии, суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о проведении судебно-психиатрической экспертизы.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Утемов А.И. и потерпевшая К[redacted] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Сам осужденный Опарин В.Е. вину признал, в суде не отрицал, что 18 февраля 2005 года у него произошла ссора с отцом и братом его друга Л[redacted]. На следующий день его выгнали, он, употребив спиртные напитки, пришел в квартиру своего друга Л[redacted], чтобы забрать свои документы. В квартире были мать и бабушка Л[redacted]. Он нанес М[redacted] удар ножом в спину, нож сломался, тогда он нанес М[redacted] удары кулаками, ногами и металлической чашкой по голове и телу, удары топором в голову. Г[redacted] он также нанес удары топором в голову. После этого забрал деньги и имущество, принадлежащие Л[redacted], и из квартиры ушел. Зашел к своему знакомому Н[redacted], рассказал о совершенном убийстве, сказал, что будет скрываться, оставил ему несколько похищенных компакт дисков, после чего уехал из города и скрывался в другой области.

Свои показания осужденный подтвердил на месте совершения преступления.

Потерпевшая К[redacted] показала, что погибшие ее мать и бабушка. 19 февраля 2005 года она им неоднократно звонила, но телефон молчал. Поняв, что что-то случилось она, 20 февраля 2005 года приехала и обнаружила в квартире убитых мать и бабушку.

Из показаний потерпевшего Л[redacted] следует, что с Опариным у него были дружеские отношения, тот был вхож в его дом, знал его мать и бабушку. Вечером 18 февраля 2005 года между его отцом, братом и Опариным произошла ссора, Опарина выгнали. 20 февраля 2005 года он узнал, что его мать и бабушку убили. Из квартиры пропали его деньги, в сумме [redacted] рублей и имущество, всего на общую сумму [redacted] рублей, ущерб для него значительный. Его бабушке было [redacted] года, в основном она лежала, ходила по квартире лишь с палочкой, плохо, на улицу не выходила, обслужить сама себя не могла и никакого сопротивления оказать не могла. Через несколько дней после убийства он забрал у своего знакомого Н[redacted] свои 4 компакт диска. Никифоров пояснил, что диски ему оставил Опарин 19 февраля 2005 года.

Свидетель Н[redacted] подтвердил, что 19 февраля 2005г. к нему домой пришел Опарин, выглядел испуганным, рассказал, что собирается уезжать из города, сообщив, что идет из квартиры М[redacted] и Г[redacted], где видел их убитыми, затем сказал, что это он их убил. С собой у Опарина был пакет с вещами и компакт дисками, которые принадлежали Л[redacted], деньги купюрами по [redacted] и [redacted] рублей. Несколько компакт дисков Опарин оставил ему.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть М[redacted] наступила от открытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся ушибом и частичным разрушением головного мозга, кровоизлияниями под мозговые оболочки, в желудочки мозга и мягкие ткани головы, вдавленными переломами костей свода черепа, переломом костей основания черепа, ушибленными ранами в левых теменной и затылочной областях с последующим развитием шокового состояния.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Г[redacted] наступила от открытой черепно-мозговой травмы сопровождавшейся переломами костей свода и основания черепа, ушибленными ранами волосистой части головы, кровоизлияниями в мягкие ткани головы, кровотечением под оболочки и в желудочки головного мозга, ушибом вещества головного мозга, кровоизлияниями в вещество головного мозга, развитием травматического шока.

Из заключения дактилоскопической экспертизы следует, что изъятые с места происшествия следы пальцев рук принадлежат Опарину В.Е.

Оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина осужденного в убийстве потерпевших М[redacted] и Г[redacted], в краже имущества Л[redacted]. доказана.

Судом исследовался вопрос о вменяемости подсудимого. С учетом результатов медицинского освидетельствования Опарина с участием врача-психиатра суд пришел к обоснованному выводу о том, что Опарин способен правильно воспринимать окружающую обстановку, отдавать отчет своим действиям и руководить ими, преступление совершил вне какого-либо временного психического расстройства, а в состоянии простого алкогольного опьянения.

Оснований для назначения судебно-психиатрической экспертизы, как об этом ставит вопрос в жалобе осужденный, у суда не имелось.

Действия Опарина В.Е. правильно квалифицированы судом по п.п. «а,в» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство двух лиц, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а также по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ как кража чужого имущества причинившая значительный ущерб потерпевшему.

То обстоятельство, что причиненный потерпевшему ущерб частично возмещен, не влияет на квалификацию действий осужденного, доводы его жалобы в этой части являются несостоятельными.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности, чистосердечное признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, наказание назначил в соответствии с законом.

Оснований для отмены или изменения приговора Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Пермского краевого суда от 6 марта 2008 года в отношении ОПАРИНА В[redacted] Е[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Опарина В.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]