



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-008-36

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семенова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кивелева О.А. и Корзнякова Ю.Г. на приговор Пермского краевого суда от 4 марта 2008 года, по которому

КИВЕЛЕВ О.А., [REDACTED]

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КОРЗНЯКОВ Ю.Г., [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 27 августа 2001 года по п.п. «а,г» ч.2 ст.158 УК РФ, п.п. «а,б,г» ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 12 апреля 2005 года условно-досрочно на 3 года, 8 месяцев и 6 дней,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединено частично наказание, не отбытое по приговору от 27 августа 2001 года, и окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Кивелева О.А. и Корзнякова Ю.Г. в пользу П [] в счет компенсации морального вреда по [] рублей с каждого.

Постановлено также о взыскании процессуальных издержек.

По делу также осужден Бондаренко С.А., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Кивелев и Корзняков осуждены за убийство П []

Преступление совершено в пос. [] района [] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Кивелев выражает несогласие с приговором, считает завышенной сумму, взысканную с него в счет компенсации морального вреда, просит учесть смягчающие наказание обстоятельства, в том числе противоправность поведения потерпевшего, снизить назначенное ему наказание;

осужденный Корзняков просит разобраться в деле, снизить назначенное ему наказание, указывает, что его вина в убийстве не доказана, утверждает, что Кивелев на следствии дал показания в результате применения к нему недозволённых методов.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ликанов С.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В суде Кивелев и Корзняков виновными себя признали полностью, от дачи показаний отказались.

Из показаний осужденных Кивелева, Корзнякова и Бондаренко на предварительном следствии следует, что осенью 2007 года они проживали в пос. [REDACTED] совместно с П [REDACTED] в домике последнего. В конце октября 2007 года во время совместного употребления спиртных напитков П [REDACTED] их оскорбил, возникла ссора, и они решили его убить. Взяли веревку, накинули веревку на шею П [REDACTED], Бондаренко держал его за ноги, а Кивелев и Корзняков затащили веревку на шею П [REDACTED]. Труп потерпевшего закопали во дворе дома.

Из протоколов проверки показаний на месте следует, что Кивелев, Корзняков и Бондаренко каждый в отдельности рассказали и показали, как они совершили убийство и где закопали труп. В указанном ими месте был обнаружен труп П [REDACTED].

Показания на предварительном следствии осужденные давали в присутствии адвокатов, что исключало возможность применения к ним недозволенных методов, доводы жалобы осужденного Корзнякова в этой части Судебная коллегия находит несостоятельными.

Помимо признания самими осужденными своей вины, в том числе и Корзняковым, их вина подтверждается другими исследованными судом доказательствами.

Так, потерпевшая П [REDACTED] [REDACTED] показала, что ее муж, П [REDACTED] [REDACTED], с апреля 2006 года проживал в дачном домике в пос. [REDACTED]. С июня 2007 года в дачном доме вместе с мужем стал проживать Кивелев О., а позднее стал проживать еще и Бондаренко С. 4 ноября 2007 года она приехала навестить мужа, его дома не оказалось. Кивелев, Бондаренко и незнакомый мужчина сообщили, что он уехал в город за запчастями для мотоцикла. 18 ноября 2007 года вместе с зятем Ц [REDACTED] вновь приехали в пос. [REDACTED]. Кивелев, Бондаренко и незнакомый мужчина ремонтировали крышу дачного домика и сообщили, ее муж уехал в город и больше не появлялся. 23 ноября 2007 года она обратилась в милицию с заявлением о пропаже мужа. На следующий день зять Ц [REDACTED] и двоюродный брат вновь поехали в пос. [REDACTED] узнать о судьбе мужа. Из поселка вернулись в тот же день и сообщили, что Кивелев сознался, что в конце октября 2007 года вместе с Бондаренко и третьим мужчиной совершили убийство П [REDACTED], тело закопали во дворе дома. 26 ноября 2007 года приехали работники милиции и обнаружили захоронение в указанном месте.

Аналогичные показания дала свидетель П [REDACTED] [REDACTED]

Свидетель Ц [] [] показал, что с июня 2007 года знакомый его брата, Кивелев, проживал в дачном домике вместе с П [] в пос. []. 4 ноября 2007 года П [] поехала навестить мужа, на следующий день вернулась и сообщила, на даче мужа нет. Там находились Кивелев, Бондаренко и не знакомый мужчина. 18 ноября 2007 года он вместе с П [] поехал на дачу, Кивелев вновь пояснил, что П [] уехал в город и не возвращался. Когда он приехал на дачу следующий раз, Кивелев сознался, что они выпивали и втроем задушили П [], труп закопали во дворе дома. О данном преступлении, он сообщил в милицию.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что в пос. [] во дворе дома № [] по ул. [] обнаружено захоронение, из которого извлечен труп П [] [] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего П [] [] наступила от закрытой травмы шеи с развитием механической асфиксии в результате травматических воздействий на шею пострадавшего тупыми предметами, в том числе, возможно от сдавливания (удавления) мягкой петлей.

Оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина осужденных Кивелев и Корзняков в убийство П [] [] доказана.

Действия осужденных правильно квалифицированы судом по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

При назначении осужденным Кивелеву и Корзнякову наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, роль и данные о личности каждого осужденного, активное содействие ими раскрытию преступления, явку с повинной Корзнякова, наличие у Корзнякова опасного рецидива преступлений, наказание назначил в соответствии с законом.

В то же время, суд обоснованно не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправность поведения потерпевшего, поскольку это не было установлено в судебном заседании, доводы жалобы осужденного Кивелева в этой части несостоятельны.

Оснований для снижения наказания Судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск о взыскании в счет компенсации морального вреда разрешен судом в соответствии с законом, оснований для снижения размера взыскания, как об этом ставит в жалобе вопрос осужденный Кивелев, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда от 4 марта 2008 года в отношении КИВЕЛЕВА О[] А[] и КОРЗНЯКОВА Ю[] Г[] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Кивелева О.А. и Корзнякова Ю.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи