

АМЕЛИН А [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,и» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ к 17 годам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЧЕРНИКОВ А [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,и» УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 9 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённых Амелина А.В. и Черникова А.С., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, законного представителя осуждённого Черникова А.С.-Ч [REDACTED] [REDACTED], мнение прокурора Щукиной Л.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб осуждённых и адвокатов и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 7 февраля 2008 года Амелин А.С., Амелин А.В. и Черников А.С. признаны виновными в убийстве П [REDACTED] группой лиц, при этом Амелин А.С. – на почве личных неприязненных отношений, а Амелин А.В. и Черников А.С. – из хулиганских побуждений;

кроме того, Амелин А.С., Амелин А.В. и Черников А.С. признаны виновными в убийстве группой лиц по предварительному сговору С [REDACTED] [REDACTED]. с целью сокрытия другого преступления.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Амелин А.С. считает приговор необоснованным и несправедливым, наказание чрезмерно суровым, несоответствующим тяжести содеянного и данным о его личности. Указывает, что в нарушение требований ч. 2 ст. 22 УК РФ не учтено наличие у него психического расстройства. Полагает, что задержан он был незаконно, во

время допроса к нему применялись меры физического и морального давления, при допросе отсутствовал адвокат, допрос производился в ночное время, незаконно была оформлена явка с повинной. Его допрос проводили лица, которые задержали его, что противоречит требованиям уголовно-процессуального закона. К преступлению он отношения не имеет, поэтому воспользовался положением ст. 51 Конституции РФ, доказательств его причастности к преступлению не имеется. Не дано оценки недостоверным показаниям свидетелей П [] и Ц [], не соответствующим фактическим обстоятельствам дела. Ложными и непоследовательными являются показания осуждённого Амелина А.В., оговорившего его. Не приняты во внимание и не получили оценки его доводы об алиби, не разысканы и не допрошены свидетели, которые могли дать показания в его защиту, а показания свидетеля Т [] судом не приняты во внимание. Доказательства его вины органами следствия сфабрикованы, осуждённый Черников его также оговорил, что фактически и подтвердил в суде. Считает, что свидетель Ц [] подлежит привлечению к уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Следователь, зная о рассмотрении дела судом присяжных заседателей, заранее разгласил материалы дела через средства массовой информации, что повлияло на вердикт присяжных заседателей. Его действия необоснованно квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, что повлекло назначение чрезмерно сурового наказания. Просит приговор изменить и снизить ему наказание.

В кассационных жалобах осуждённый Амелин А.В. и адвокат Понкратов О.А. считают приговор несправедливым ввиду чрезмерной суровости наказания, которое назначено без учёта мнения присяжных заседателей о снисхождении, его последовательных и непротиворечивых показаний, активного способствования в раскрытии преступления и изобличения других соучастников. В приговоре суд не указал, почему не применяет ст. 64 УК РФ, несмотря на его положительную характеристику. Просят приговор изменить и с применением ст. 64 ч. 1 УК РФ снизить наказание.

В кассационной жалобе осуждённый Черников А.с. указывает, что умысла на убийство П [] он не имел, хотел лишь оказать поддержку Амелину А.С. в случае возникновения между ними конфликта, удары потерпевшему наносил только руками и ногами, никаких предметов не использовал, и от его действий смерть потерпевшего наступить не могла, а наступила от нанесённых Амелиным ножевых ранений. В квартире он оставался вместе со всеми потому, что боялся Амелина, под влиянием которого находился в силу несовершеннолетнего возраста. Считает, что его действия следовало квалифицировать по ст. 111 УК РФ. При назначении наказания судом не учтено мнение присяжных заседателей о снисхождении. По эпизоду убийства С [] с решением суда согласен, однако и в этом случае он

находился под влиянием Амелина А.С. Просит приговор в отношении него изменить, действия со ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,и» УК РФ переквалифицировать на ст. 111 УК РФ и, с учётом мнения присяжных заседателей о снисхождении, снизить окончательное наказание.

В кассационной жалобе адвокат Бобковская Е.В. в защиту Черникова А.С. наказание ему считает чрезмерно суровым и несправедливым, не соответствующим личности осуждённого, который характеризуется положительно, активно способствовал раскрытию преступления и изобличению других соучастников. Просит приговор изменить и снизить Черникову наказание.

В возражении на кассационные жалобы осуждённых и адвокатов государственные обвинители Чуканова В.А. и Сысоева Ю.А. считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осуждённых Амелина А.С., Амелина А.В. и Черникова А.С. основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела, однако назначенное Амелину А.С. и Черникову А.С. наказание подлежит снижению, как не соответствующее принципам его назначения.

Как видно из материалов дела, судебное разбирательство проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренными главой 42 УПК РФ.

Предварительное слушание и составление предварительного списка присяжных заседателей проведены с учётом требований ст.ст. 325-326 УПК РФ, а подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст. 327, 328 УПК РФ, при этом сторонам были разъяснены их процессуальные права и обеспечена возможность их реализации на основе принципов равенства сторон и состязательности, чем стороны фактически и воспользовались.

Вопрос о достоверности и допустимости доказательств по делу, а также их достаточности для постановления приговора разрешён в соответствии с требованиями закона как на предварительном слушании, так и в ходе судебного разбирательства на основе принципа состязательности, поэтому доводы осуждённого Амелина А.С. о неполноте судебного следствия являются несостоятельными, а его доводы о неправильной оценке доказательств вообще не могут быть приняты во внимание, поскольку это является компетенцией

присяжных заседателей при вынесении вердикта, который обжалованию не подлежит.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, в соответствии с поставленными вопросами, с учётом требований ст. 252 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего согласуется с требованиями ст. 340 УПК РФ и не могло сориентировать присяжных заседателей на вынесение необъективного вердикта.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда с участием присяжных заседателей по делу не допущено.

Юридическая квалификация действий Амелина А.С. по ст.ст. 105 ч. 2 п. «ж», 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ, Амелина А.В. по ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,и», 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ и Черникова А.С. по ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,и», 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей, в рамках предъявленного осуждённому обвинения органами предварительного следствия и позиции государственного обвинителя в ходе судебного разбирательства.

Наказание Амелину А.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, мнения присяжных заседателей о снисхождении и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

В то же время, наказание Амелину А.С. и Черникову А.С. назначено не в соответствии с содеянным и с нарушением требований уголовного закона.

Как видно из предъявленного им обвинения, фактически согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ их действия образуют единое преступление, за которое максимальное наказание предусмотрено не свыше 20 лет лишения свободы, однако ввиду двойной квалификации их преступления, с учётом активного содействия несовершеннолетнего Черникова раскрытию преступления окончательное наказание каждому из них было назначено свыше установленного законом его предела.

Судебная коллегия, с учётом требований ст. 360 УПК РФ, не имеет возможности изменить правовую оценку действий осуждённых, однако считает необходимым изменить приговор в части назначения Амелину А.С. и Черникову А.С. наказания и снизить им наказание как за конкретные

преступления, так и по их совокупности до установленных уголовным законом пределов, с учётом общих принципов о справедливости назначенного им наказания.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб осуждённых и адвокатов по изложенным в них доводам, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор с участием коллегии присяжных заседателей Тульского областного суда от 13 февраля 2008 года в отношении Амелина А [] С [] и Черникова А [] С [] изменить:

Амелину А [] С [] по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ снизить наказание до девятнадцати (19) лет лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначить двадцать (20) лет лишения свободы;

Черникову А [] С [] по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ снизить наказание до шести (6) лет лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначить шесть (6) лет шесть (6) месяцев лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Амелина А.С. и Черникова А.С. и тот же приговор в отношении Амелина А [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Амелина А.С., Амелина А.В., Черникова А.С., адвокатов Понкратова О.А. и Бобковской Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Пелевин Н.П., Подминогин В.Н.

Верно: судья

В.Н.Подминогин