



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О08-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

Судей Русакова В.В., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Антоновой Ю.В. и адвоката Мальцева Д.С. на приговор Новосибирского областного суда от 19 ноября 2007 года, которым

АНТОНОВА Ю. В.,
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на одиннадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По делу также осуждена Салтыкова М.А., приговор в отношении которой не обжалован.

Заслушав доклад судьи Червоткина А.С., выслушав осужденную Антонову Ю.В. и адвоката Волобоеву Л.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Антонова Ю.В. признана виновной в совершении убийства В [REDACTED], [REDACTED] года рождения, группой лиц по предварительному сговору с Салтыковой М.А.

Преступление совершено в ночь на 13 декабря 2006 года в [REDACTED] районе [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Антонова Ю.В. виновной себя не признала.

В кассационных жалобах:

- осужденная Антонова Ю.В. просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, либо изменить его и снизить назначенное ей наказание с учетом правил, предусмотренных ст. 64 УК РФ, указывая на то, что явка с повинной ею дана под давлением оперуполномоченного Н [REDACTED]. Утверждает, что она явилась лишь свидетелем происшедшего и не смогла предотвратить убийство, а Салтыкова оговорила ее из-за личных неприязненных отношений. Просит учесть, что она имеет двух несовершеннолетних детей и является опекуном несовершеннолетнего брата;
- адвокат Мальцев Д.С. просит приговор в отношении Антоновой Ю.В. отменить с прекращением дела за отсутствием состава преступления, указывая на то, что он постановлен на противоречивых показаниях осужденной Салтыковой, не подтвержденных другими доказательствами. Утверждает, что вина Антоновой не доказана, первоначальные показания по делу она дала под давлением работников милиции.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Мусаткин В.А. просит их отклонить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор суда является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Антоновой Ю.В. в совершении преступления подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

Согласно явке Салтыковой М.А. с повинной, а также ее показаниям в ходе предварительного следствия, после того, как Салтыкова рассказала Антоновой, что В [REDACTED] предложил ей вступить в половую связь, а в ответ на отказ, ударил ее по лицу, Антонова предложила ей убить В [REDACTED]. Затем Антонова, разбив бутылку из-под пива, дала ей осколок в виде «розочки» и они вернулись в кабину машины. В [REDACTED] в это время лежал в спальном отсеке. Он позвал Антонову и предложил вступить с ним в половую связь. Антонова сделала вид, что согласна, села на В [REDACTED]. Затем Антонова окликнула ее. Повернувшись, она увидела, что Антонова

душит В [] шарфом. Она стала помогать затягивать шарф на шее потерпевшего, а когда тот, пытаясь освободиться, стал размахивать руками, нанесла ему удары горлышком от бутылки по шее и виску. Убедившись, что В [] мертв, Антонова разорвала имевшуюся в кабине книгу, набросала листы на В [], подожгла их, после чего они вдвоем ушли из машины.

В судебном заседании Салтыкова М.А., подтвердив эти обстоятельства, показания давать отказалась.

Каких-либо противоречий в показаниях Салтыковой М.А., которые могли повлиять на выводы суда о виновности Антоновой Ю.В., не имеется.

Доводы Антоновой о том, что Салтыкова оговорила ее из-за личных неприязненных отношений, не могут быть признаны состоятельными.

Как видно из показаний свидетеля Л [] (матери Антоновой) Антонова и Салтыкова были знакомы несколько лет, поддерживали дружеские отношения и после совершения преступления. Сама Антонова также утверждала, что она и Салтыкова – подруги, в судебном заседании пояснила, что каких-либо конфликтов после 12 декабря 2006 года между нею и Салтыковой не было (т. 3, л.д.192).

При таких данных суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии каких-либо неприязненных отношений между осужденными, и оснований у Салтыковой к оговору Антоновой.

Суд дал надлежащую оценку показаниям Салтыковой.

Сама Антонова в ходе предварительного следствия не отрицала, что она и Салтыкова убили водителя, пояснив, что инициатором убийства была Салтыкова. Удушение В [] производилось ее шарфом, при этом она помогала Салтыковой душить В []. Одной рукой она держала конец шарфа, а второй - руку В [].

Изложенные в кассационных жалобах доводы о том, что явку с повинной Антонова дала после оказанного на нее психологического воздействия со стороны сотрудника милиции Н [], а показания, в которых она признавала свою вину в совершении преступления, также были получены в связи с применением к ней незаконных методов расследования, судом проверялись и правильно признаны несостоятельными.

В соответствии с действующим законодательством любое лицо, в том числе - и задержанное, вправе подать в правоохранительные органы заявление о совершении преступления и такое заявление соответствующие должностные лица обязаны принять. Обязательного участия адвоката при подаче лицом таких заявлений, в том числе - именуемых «явками с повинной», законом не предусмотрено.

В протоколе, именуемом «явкой с повинной», Антонова собственноручно изложила обстоятельства происшедшего и указала, что со стороны сотрудников милиции психического и физического давления не оказывалось.

Из протоколов ее допросов от 22 и 24 января 2007 года усматривается, что показания Антонова давала в присутствии своего защитника. Перед допросом ей были разъяснены все права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ о праве не свидетельствовать против себя. Правильность данных ею показаний удостоверили своими подписями она сама и ее защитник. Никаких жалоб на применение незаконных методов ни от нее, ни от защитника не поступило.

Судом был допрошен в качестве свидетеля оперуполномоченный Н[REDACTED]. Из его показаний усматривается, что какого-либо воздействия на Антонову не оказывалось.

Кроме того, в ходе предварительного следствия была проведена прокурорская проверка по заявлению Антоновой о применении к ней незаконных методов расследования. Постановлением старшего следователя прокуратуры [REDACTED] района [REDACTED] области от 1 июня 2007 года в возбуждении уголовного дела было отказано за отсутствием состава преступления (т. 3, л.д.7).

При таких данных суд пришел к правильному выводу о несостоятельности доводов о том, что Антонова оговорила себя в результате применения к ней психологического воздействия со стороны сотрудника милиции Н[REDACTED].

Показания Салтыковой М.А. и Антоновой Ю.В., данные ею в ходе предварительного следствия об обстоятельствах совершения ими убийства В[REDACTED], подтверждены протоколами осмотра места происшествия (т. 1, л.д. 11-36), протоколами выемки, заключениями экспертиз, другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз смерть В[REDACTED] наступила от механической асфиксии, развившейся в результате удушения петлей. Кроме того, на трупе В[REDACTED] обнаружены множественные колото-резаные раны лица, туловища, которые причинены в результате воздействия острого предмета, обладающего колюще-режущими свойствами, возможно горлышком разбитой бутылки, а также ссадины левой боковой поверхности, которые причинены в результате воздействия твердого тупого предмета (т. 1, л.д. 129-133, 174-181).

Как видно из заключения биологической экспертизы, на пальто Антоновой Ю.В. обнаружена кровь, которая может принадлежать потерпевшему

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к верному выводу о доказанности вины Антоновой Ю.В. в совершении преступления и правильно квалифицировал ее действия.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Наказание Антоновой Ю.В. назначено в соответствии с требованиями закона, данных об ее личности, влияния назначенного наказания на ее исправление и всех конкретных обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в ее кассационной жалобе.

Каких-либо исключительных обстоятельств, дававших суду основание для назначения ей наказания с применением правил, предусмотренных ст. 64 УК РФ, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 387, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Новосибирского областного суда от 19 ноября 2007 года в отношении Антоновой Ю. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденной Антоновой Ю.В. и адвоката Мальцева Д.С. - без удовлетворения

Председательствующий

Судьи