ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Ад08-4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 27 июня 2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Бузань Н.Г. на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 20 сентября 2007 года и решение судьи Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бузань Н.Г.,

установил:

20 июля 2007 года в 19 часов 20 минут произошло дорожно – транспортное происшествие при участии автомобиля марки «[redacted]» государственный регистрационный знак [redacted] под управлением водителя Бузань Н.Г. и автомобиля марки «[redacted]» государственный регистрационный знак [redacted] под управлением водителя Фоменко А.Г., в результате указанного дорожно – транспортного происшествия водителю автомобиля марки «[redacted]» Фоменко А.Г. причинен легкий вред здоровья, пассажиру Марченко М.А. причинены повреждения, не повлекших кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

20 июля 2007 года определением инспектора ДПС ГИБДД г. Краснодара по указанным выше обстоятельствам назначено проведение административного расследования (л.д. 14).

7 сентября 2007 года старшим инспектором по исполнению административного законодательства ПДПС ГИБДД ГУВД Краснодарского края в отношении Бузань Н.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3).

Постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 20 сентября 2007 года Бузань Н.Г. признан виновным в совершении

административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2007 года постановление судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 20 сентября 2007 года изменено, размер административного наказания снижен до 6 месяцев лишения специального права.

Заместителем председателя Краснодарского краевого суда 31 марта 2007 года жалоба Бузань Н.Г. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации Бузань Н.Г. просит об отмене постановления судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 20 сентября 2007 года и решения судьи Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2007 года, ссылаясь на то, что он не был надлежащим образом извещен судьей Октябрьского районного суда г. Краснодара о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

20 сентября 2007 года судья Октябрьского районного суда г. Краснодара рассмотрел дело в отсутствие Бузань Н.Г., признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая дело, судья Октябрьского районного суда г. Краснодара исходил из того, что Бузань Н.Г. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

С таким выводом нельзя согласиться.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит ограничений относительно использования различных средств связи для извещения лиц, участвующих в деле, однако, исходя из требований ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, во всех случаях извещение должно быть произведено

способом, позволяющим судье контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

Как следует из материалов дела, определением судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 18 сентября 2007 года (л.д. 1) рассмотрение дела было назначено на 20 сентября 2007 года на 10 часов 00 минут с вызовом в судебное заседание Бузань Н.Г.

Согласно справке секретаря (л.д. 39) на телефон Бузань Н.Г. в течение дня 19 сентября 2007 года делались звонки, вместе с тем, на звонки никто не отвечал.

Других доказательств, подтверждающих факт надлежащего извещения Бузань Н.Г. о рассмотрении дела 20 сентября 2007 года, в материалах дела не имеется.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Факт осуществления звонков 19 сентября 2007 года по номеру телефона Бузань Н.Г. не освобождал судью от необходимости выяснения до начала рассмотрения дела по существу вопроса о получении Бузань Н.Г. информации о времени и месте рассмотрения дела с тем, чтобы при осуществлении правосудия было обеспечено соблюдение необходимых процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Кроме того, в материалах дела также не имеется доказательств, подтверждающих надлежащее извещение Бузань Н.Г. о времени пересмотра не вступившего в законную силу постановления от 20 сентября 2007 года судьей Краснодарского краевого суда.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Поскольку в нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело рассмотрено судьей Октябрьского районного суда г. Краснодара и судьей Краснодарского краевого суда в отсутствие Бузань Н.Г. и данных о его надлежащем извещении, постановление судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 20 сентября 2007 года и решение судьи Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2007 года подлежат отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 20 сентября 2007 года и решение судьи Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бузань Н.Г. – отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **П.П. Серков**