Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-Д08-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 21 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Мещерякова Д.А., Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Матакаева А.А. о пересмотре приговора Адыге-Хабльского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 27 июня 2007 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской республики от 14 августа 2007 года в отношении осуждённого Лапугова Н.Р.

По приговору Адыге-Хабльского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 27 июня 2007 года

ЛАПУГОВ Н Р

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.1 УК РФ на 10 лет; по ст.222 ч.1 УК РФ на 2 года; по ст.313 ч.1 УК РФ на 1 год. На основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 августа 2007 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., мнение прокурора Хоролец И.Г. полагавшей, что из осуждения Лапугова по ст.222 ч.1 УК РФ подлежит исключению признание его виновным в незаконном приобретении, хранении и перевозке боеприпасов, а в остальном жалоба удовлетворению не подлежит, судебная коллегия

установила:

Лапугов признан виновным в совершении умышленного убийства А[redacted] в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении боеприпасов, а также в совершении побега из-под стражи.

Преступления были совершены при обстоятельствах, установленных приговором суда.

В надзорной жалобе адвокат Матакаев А.А. просит приговор в части осуждения Лапугова по ст.ст.105 ч.1, 222 ч.1 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить, за отсутствием в действиях осуждённого состава преступления, а кассационное определение отменить в полном объёме. Указывает, что Лапугов признал себя виновным только в совершении побега из-под стражи, а в остальной части не признал, так как в А[redacted] не стрелял и эти показания осуждённого подтвердили свидетели А[redacted], К[redacted] и Д[redacted]. Что касается показаний потерпевшего Д[redacted] о том, что в А[redacted] стрелял Лапугов, то эти показания непоследовательны и им доверять нельзя. Факт обнаружения на одежде Лапугова следов выстрела не свидетельствует о совершении им убийства, так как ранее Лапугов неоднократно стрелял в тире из пистолета. Вина Лапугова в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении боеприпасов также не доказана.

Проверив материалы дела судебная коллегия находит, что надзорная жалоба адвоката подлежит удовлетворению частично.

Так доводы жалобы о том, что Лапугов убийства не совершал опровергаются показаниями потерпевшего Д[redacted] о совершении именно Лапуговым убийства А[redacted], показаниями на предварительном следствии свидетелей А[redacted] и К[redacted] о производстве выстрелов в А[redacted] именно Лапуговым.

Показания потерпевшего Д[redacted] обоснованно признаны судом непротиворечивыми и достоверными, а изменению показаний свидетелей в судебном заседании дана надлежащая оценка.

Таким образом суд обоснованно пришёл к выводу о том, что убийство А[redacted] совершил Лапугов и правильно квалифицировал его действия.

Кроме того, убийство А[redacted] было совершено с применением боеприпасов и суд обоснованно пришёл к выводу о доказанности ношения Лапуговым боеприпасов, правильно квалифицировал его действия по ст.222 ч.1 УК РФ.

Вместе с тем, как видно из приговора, Лапугов также был признан виновным в том, что в неустановленное следствием время, при неустановленных обстоятельствах незаконно приобрёл, хранил и перевозил боеприпасы, в то время, как в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ в приговоре надлежало указать место, время, способ совершения преступления.

В связи с отсутствием таких данных в приговоре из осуждения Лапугова по ст.222 ч.1 УК РФ подлежит исключению признание его виновным в незаконном приобретении, хранении и перевозке боеприпасов.

Наказание Лапугову назначено с учётом его положительных характеристик по месту жительства и работы, учтено то, что ранее он к уголовной и административной ответственности не привлекался, а к смягчающим наказание обстоятельствам отнесено наличие на иждивении малолетнего ребёнка. Назначенное Лапугову наказание является справедливым и судебная коллегия оснований к смягчению ему наказания не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307, 308 УПК РФ, судебная коллегия

определелила:

надзорную жалобу адвоката Матакаева А.А. удовлетворить частично.

Приговор Адыге-Хабльского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 27 июня 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 августа 2007 года в отношении Лапугова Н[redacted]Р[redacted] изменить, исключить из его осуждения по ст.222 ч.1 УК РФ признание виновным в незаконном приобретении, хранении и перевозке боеприпасов.

В остальном судебные решения по делу оставить без изменения.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф.

Судьи – Мещеряков Д.А., Ахметов Р.Ф.

Верно: судья Верховного Суда РФ [redacted] Д.А.Мещеряков

26.05.08 вп