



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-Ад08-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Трошкова А.П. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики от 27.12.2007 г. и решение судьи Моргаушского районного суда Чувашской Республики от 01.02.2008 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Трошкова А.П.,

установил:

09.12.2007 г. в 21 ч. 25 мин. на 626 км автодороги М 7 «Москва – Уфа» Трошков А.П., управляя транспортным средством – автомобилем марки « » г/н , в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, совершая обгон впереди идущего транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», допустил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики от 27.12.2007 г., оставленным без изменения решением судьи Моргаушского районного суда Чувашской Республики от 01.02.2008 г., Трошков А.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

Заместителем председателя Верховного суда Чувашской Республики 03.04.2008 г. жалоба Трошкова А.П. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трошков А.П. просит отменить состоявшиеся по делу об административном правонарушении судебные постановления, ссылаясь на то, что мировым судьей судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики ему было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из материалов дела усматривается, что определением мирового судьи судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики от 14.12.2007 г. рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении Трошкова А.П. было назначено на 27.12.2007 г. на 8 ч. 30 мин. (л.д. 9).

09.12.2007 г. и 25.12.2007 г. Трошковым А.П. мировому судье судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики дважды заявлялись ходатайства о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства (л.д. 7, 10).

Определениями мирового судьи судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики от 14.12.2007 г. и 25.12.2007 г. (л.д. 9, 11) в удовлетворении данных ходатайств было отказано и дело рассмотрено по существу по месту совершения административного правонарушения в отсутствие Трошкова А.П.

Отказывая в удовлетворении ходатайств, мировой судья сослался на то, что дело подлежит рассмотрению по месту совершения административного правонарушения, поскольку оснований для направления дела по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

С такими выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Согласно ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Положения ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливают альтернативную подсудность рассмотрения дел об административных правонарушениях, предоставляя лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, право на рассмотрение дела судом по месту его жительства.

При этом в соответствии с ч. 5 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

По смыслу указанных норм, праву лица на рассмотрение дела по месту его жительства корреспондирует обязанность суда предоставить лицу, заявившему соответствующее ходатайство, такую возможность. С учетом этого, произвольный отказ в удовлетворении такого ходатайства не допускается.

Оснований полагать о злоупотреблении Трошковым А.П. процессуальными правами не имеется, поскольку ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства были заявлены им мировому судье судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики 09.12.2007 г. и 25.12.2007 г., то есть до судебного заседания по делу об административном правонарушении, назначенного на 27.12.2007 г. (л.д. 9).

При таких обстоятельствах законных оснований для отказа в удовлетворении ходатайств Трошкова А.П. о рассмотрении дела по месту его жительства у мирового судьи не имелось, а доводы, приведенные им в определениях от 14.12.2007 г. и 25.12.2007 г., не согласуются с названными выше нормами действующего законодательства.

Исходя из положений ч. 1 ст. 16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку Трошкову А.П. было неправомерно отказано в рассмотрении дела по месту его жительства.

С учетом вышеизложенного, определение мирового судьи судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики от 14.12.2007 г. в части отказа в удовлетворении ходатайства Трошкова А.П. о рассмотрении дела по месту жительства подлежит отмене, определение мирового судьи судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики от 25.12.2007 г., которым Трошкову А.П. было также отказано в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его

жительства, а также постановление мирового судьи судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики от 27.12.2007 г., которым Трошков А.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения специального права сроком на 4 месяца, подлежат отмене в полном объеме.

В связи с тем, что при пересмотре постановления мирового судьи судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики от 27.12.2007 г. допущенное нарушение не было устранено, решение судьи Моргаушского районного суда Чувашской Республики от 01.02.2008 г. также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

определение мирового судьи судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики от 14.12.2007 г. в части отказа в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства отменить, определение мирового судьи судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики от 25.12.2007 г., постановление мирового судьи судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики от 27.12.2007 г. и решение судьи Моргаушского районного суда Чувашской Республики от 01.02.2008 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Трошкова А.П. – отменить в полном объеме.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

