



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-008-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 26 июня 2008 года кассационную жалобу осужденного Амирханова Р.М. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 7 апреля 2008 года, которым

АМИРХАНОВ Р. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 290 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей с лишением права заниматься трудовой деятельностью в качестве должностного лица в системе правоохранительных органов РФ сроком на 2 года.

Амирханов осужден за то, что являясь должностным лицом, получил взятку в виде денег за действия в пользу взяткодателя, входящие в его служебные полномочия.

Преступление совершено 18 апреля 2006 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение адвоката Амирханова М.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Соломоновой В.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осужденный Амирханов Р.М. указывает, что с приговором не согласен в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что в предъявленном обвинении он не виновен, денег от Г [] не требовал и не получал, считает, что в отношении него имела место спланированная работниками УСБ МВД [] и прокуратуры провокация взятки. Кроме того, указывает, что показания Г [] являются противоречивыми и недостоверными, оперативный эксперимент, запись разговоров на диктофон, прослушивание этих записей и фонографическая экспертиза по ним проведены с нарушением требований закона. В связи с этим считает, что все эти доказательства, на которых основано предъявленное ему обвинение, являются недопустимыми, однако суд не дал данным обстоятельствам надлежащей оценки. Просит приговор отменить и уголовное преследование в отношении него прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Амирханова Р.М. государственный обвинитель Рамазанов М.А. просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Амирханова в получении взятки правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы осужденного Амирханова о непричастности к совершенному преступлению судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом суд правильно признал достоверными показания свидетеля Г [] [], данные в ходе предварительного следствия, из которых следует, что в связи с тем, что [], Амирханов, проводивший расследование в отношении него уголовного дела, требовал от него заплатить [] рублей за решение вопроса об избрании ему меры пресечения, не связанной с лишением свободы, он обратился в УСБ УВД [] с заявлением о вымогательстве денег Амирхановым. После этого по предложению работников УСБ он участвовал в проведении оперативных мероприятий, в

ходе которых передал Амирханову в его кабинете помеченные деньги в сумме [] рублей, которые тот положил под настольный календарь на своем столе, и записал на диктофон состоявшийся при этом с Амирхановым разговор.

Приведенные выше показания свидетеля Г [] [] полностью подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе, показаниями свидетеля М [] [], которому Г [] [] рассказывал о вымогательстве у него Амирхановым денег, показаниями свидетелей Т [] [], М [] [], З [] [], М [] [], М [] [], У [] [], Р [] [] и И [] [], принимавших участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий по заявлению Г [] [], протоколом принятия этого заявления, протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого в кабинете Амирханова на рабочем столе под настольным календарем были обнаружены деньги, которые согласно актов осмотра и передачи были вручены Г [] [] перед проведением оперативных мероприятий, протоколом прослушивания записи на диктофоне, переданном Г [] [] и заключением судебной фоноскопической экспертизы о том, что на указанной фонограмме содержится запись разговора Г [] [] с другим лицом.

Причинам изменения свидетелем Г [] [] в судебном заседании своих показаний суд дал надлежащую оценку, правильно признав их несоответствующими действительности, и поскольку приведенные выше его показания, данные в ходе предварительного следствия, полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, а каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре Г [] [] Амирханова и о заинтересованности допрошенных в качестве свидетелей работников УСБ МВД [], не имеется, эти показания обоснованно признаны судом достоверными и положены в основу приговора.

Доводы осужденного Амирханова в кассационной жалобе о нарушении уголовно-процессуального закона при производстве по данному делу и о недопустимости доказательств, положенных в основу приговора, судебная коллегия также находит несостоятельными.

Как видно из материалов уголовного дела, судебное следствие проведено в соответствии с требованиями УПК РФ, с достаточной полнотой и объективно.

Вопреки доводам жалобы, доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Амирханова, в том числе, заявление и показания свидетеля Г [] [] получены, а оперативно-розыскные мероприятия,

другие следственные действия и фоноскопическая экспертиза, на которые осужденный Амирханов ссылается в кассационной жалобе, проведены с соблюдением требований закона, поэтому оснований для признания этих доказательств недопустимыми у суда не имелось.

Таким образом, нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Амирханова в получении должностным лицом взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, и правильно квалифицировал его действия по ст. 290 ч. 1 УК РФ.

Наказание осужденному Амирханову назначено соразмерно содеянному, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности и смягчающих наказание обстоятельств.

Оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 7 апреля 2008 года в отношении Амирханова Р. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Амирханова Р.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ

[REDACTED] А.В. Старков