



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-008-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,
судей ЛАМИНЦЕВОЙ С. А. и БОРИСОВА В. П.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Джилаканова А.А. и кассационную жалобу потерпевшей В [REDACTED] на приговор Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 апреля 2008 года, по которому

Биджиев Х [REDACTED] Я [REDACTED]

оправдан по ст.290 ч.4 п.п. «а, в, г» УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

В удовлетворении гражданского иска в части взыскания суммы взятки в размере [REDACTED] рублей отказано.

За Биджиевым Х.Я. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. и мнение прокурора Хомутовского В. Ф., поддержавшего кассационное представление, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Биджиев Х.Я., работающий директором Республиканского государственного учреждения «Русский театр драмы и комедии [REDACTED]», обвиняется в получении взятки, совершенной группой лиц по пред-

варительному сговору, с вымогательством взятки, в крупном размере в сумме [] рублей, в период с апреля по осень 2004 года, от директора ООО []» В [] и помимо этого, в феврале 2006 года требовал с неё ещё взятку в сумме 25 000 рублей, при обстоятельствах, изложенных в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении.

В судебном заседании государственный обвинитель Джилаканов заявил, что в ходе судебного разбирательства установлены иные обстоятельства, не уточнив какие именно, и просил переквалифицировать действия Биджиева на ч.1 ст.290 УК РФ, как получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, если такие действия входят в полномочия должностного лица (в части получения [] - [] от суммы финансирования ремонта театра) и ч.3 ст.159 УК РФ, как мошенничество (ремонт квартиры на сумму [] рублей).

Представитель потерпевшей В [] не согласился с мнением государственного обвинителя и просил признать Биджиева виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.290 ч.4 п.п. «а, в, г» УК РФ, полагая, что данное обвинение нашло полное подтверждение.

Биджиев вину в предъявленном ему обвинении не признал.

Суд допросив подсудимого Биджиева, потерпевшую В [] свидетелей и исследовав другие доказательства, пришел к выводу о непричастности Биджиева к инкриминируемому ему деянию и постановил оправдательный приговор.

В кассационном представлении государственный обвинитель Джилаканов А.А. считает, что невозможно согласиться с выводом суда о том, что представленными доказательствами не установлена причастность Биджиева к инкриминируемому ему деянию, и в отношении его должен быть постановлен оправдательный приговор, что одних противоречивых показаний В [], ничем объективно не подтвержденных, недостаточно для признания Биджиева виновным в совершении особо тяжкого преступления, предусмотренного п.п. «а, в, г» ч.4 ст.290 УК РФ. Утверждает, что В [] в ходе предварительно и судебного следствия давала последовательные показания о передаче ею в три этапа Биджиеву, через главного бухгалтера театра Н [] денег в сумме [] рублей, и о производстве ею ремонтных работ в квартире Биджиева за её счет. Указывает на противоречивость показаний Биджиева, и полагает, что, анализируя показания Биджиева видно, что, желая уйти от уголовной ответственности, Биджиев на протяжении всего разбирательства по уголовному делу давал противоречивые показания. Считает, что данным обстоятельствам судом дана ненадлежащая оценка. Указывает, что С [] отрицала, что за ремонт квартиры Биджиев передал через неё [] рублей, что показания В [] в части оплаты ею ремонтных работ на квартире Биджиева и о приобретении ею строительных материалов, в судебном заседании подтвердили рабочие, производившие ремонт, свидетели В [] К [], К [], Б [] О [], а также это подтверждается товарными чеками и квитанциями, представленные В []

■, заключением строительно-технической экспертизой. Полагает, что суд необоснованно не признал допустимыми в качестве доказательств запись разговора между Биджиевым и В ■ и заключение дополнительной фоноскопической экспертизы от 30 ноября 2006 года, вследствие чего им не дана оценка, на необходимость которой также указывалось в определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. Считает, что суд в нарушение ч.6 ст.388 УПК РФ не исполнил указание кассационной инстанции при новом рассмотрении уголовного дела. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

В кассационной жалобе потерпевшая В ■ считает, что приговор является незаконным и необоснованным. Полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что в судебном заседании допросами свидетелей В ■, К ■, К ■, Б ■, О ■, товарными чеками, на приобретение стройматериалов, договорами на приобретение окон и т.д. было установлено, что все стройматериалы и оплата работ рабочих по ремонту двух квартир Биджиева, производилась ею. Показания свидетеля защиты К ■ о том, что он производил ремонт квартиры Биджиева, вызывают большие сомнения и к ним надо относиться критически, и его показания не опровергают выполнения ремонтных работ её рабочими. Поясняет обстоятельства, при которых она передала Биджиеву через бухгалтера ■ рублей, и что на магнитофонной записи Биджиев не отрицает получение взятки. Считает, что суд безосновательно признал эту диктофонную запись недопустимым доказательством. Указывает, что оправдательный приговор в отношении Биджиева от 9 июля 2007 года отменен кассационным определением Верховного Суда РФ, в котором указано, на какие обстоятельства следует обратить внимание при новом рассмотрении дела, и подтверждена обоснованность предъявленных обвинением доказательств. Однако суд вновь вынес оправдательный приговор, основываясь лишь на показаниях подсудимого и пренебрегая совокупностью доказательств подтверждающих его вину. Просит оправдательный приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении и в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Из приговора усматривается, что вопреки утверждениям в кассационном представлении и в кассационной жалобе, судом при новом рассмотрении уголовного дела по обвинению Биджиева выполнены требования ч.6 ст.388 УПК РФ, то есть, исполнены указания суда кассационной инстанции, изложенные в кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, которым был отменен оправдательный приговор в отношении Биджиева от 9 июля 2007 года.

Суд, в соответствии с требованиями ст.305 УПК РФ, дал в приговоре оценку имеющим значение для дела доказательствам, рассмотренным в судебном заседании, и указал мотивы, по которым принял одни из них и отверг другие.

Так, суд полно изложил в приговоре показания потерпевшей В [] на предварительном следствии и в судебном заседании, указал, что она неоднократно изменяла свои показания, и отметил имеющиеся противоречия в её показаниях, которыми опровергаются доводы кассационного представления о том, что Варукова в ходе предварительного следствия и судебного следствия давала последовательные показания.

Признавая показания потерпевшей В [] относимыми и допустимыми доказательствами, суд указал, что не может признать те или иные её показания наиболее достоверными, так как совокупность представленных суду доказательств не подтверждают те или иные её показания.

В кассационном представлении и в кассационной жалобе как на доказательство достоверности показаний В [] о даче взятки Биджиеву в сумме [] рублей указывается на магнитофонную запись разговора между Биджиевым и В [] записанную В [] на диктофон, и что суд необоснованно признал данную запись и заключение дополнительной фоноскопической экспертизы недопустимыми доказательствами.

Судебная коллегия считает, что с этими доводами нельзя согласиться по основаниям, полно изложенным в приговоре, со ссылками на конкретные нормы уголовно-процессуального закона, в соответствии с которыми суд пришел к такому выводу.

Как на доказательство вины Биджиева государственный обвинитель ссылается в кассационном представлении на противоречия в его показаниях.

Однако суд не оставил без внимания противоречия в показаниях Биджиева, вместе с тем, правильно указал в приговоре, что в соответствии с ч.2 ст.14 УПК РФ обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

В приговоре также дана оценка показаниям свидетелей В [], К [], [], К [] Б [] и О [], представленным В [] товарным чекам и квитанциям, заключению строительной экспертизы, на которые в кассационном представлении и кассационной жалобе указывается как на доказательства, подтверждающие обвинение Биджиева.

Суд обоснованно указал в приговоре, что анализ вышеуказанных доказательств свидетельствует о том, что ООО « [] » выполняло ремонт в 3 комнатной квартире Биджиева параллельно с ремонтом в театре; что ремонт в квартире Биджиева В [] прекратила осенью 2004 года, что ремонт не был завершен; что Биджиев был недоволен ремонтом, а также то, что параллельно с ремонтом квартиры была установлена деревянная дверь в общежитии [] в

_____, где проживал подсудимый. К показаниям же свидетеля В _____ в части того, что ремонт был завершен, что Биджиев замечаний не делал, пояснившего при этом, что он довольно редко бывал в 3 комнатной квартире, суд отнесся критически, поскольку они опровергаются показаниями не только Биджиева, но и самой В _____ а также К _____, К _____, У _____. Суд указал, что из показаний свидетелей следует, что оплату указанным лицам В _____ производила сама. Однако данное обстоятельство никак не может свидетельствовать об умысле подсудимого на совершение инкриминируемого ему деяния. Указанные свидетели не были очевидцами при заключении соглашения между В _____ и подсудимым на ремонт квартиры и порядка оплаты этого ремонта. Товарные и кассовые чеки не доказывают вину подсудимого ни в совершении вымогательства взятки, ни в завладении имуществом В _____ путем мошенничества.

В приговоре также дана оценка и показаниям свидетеля С _____, на которые указывается в кассационном представлении.

Проанализировав представленные стороной обвинения и стороной защиты доказательства по факту ремонта квартиры Биджиева, суд пришел к выводу, что они свидетельствуют о том, что между В _____ и Биджиевым состоялось устное соглашение о том, что в период простоя в ходе ремонта театра, В _____ отремонтирует квартиру Биджиева на сумму около _____ рублей. Как утверждает В _____ Биджиев не заплатил ей за ремонт, как утверждает Биджиев, за установку 2 пластиковых окон и пол он заплатил _____ рублей. Остальной же ремонт-стяжка стен и потолков, побелка, установка лепки, установка арок, была низкого качества или не завершена, в связи с чем указанный ремонт был произведен заново и другим лицом, и он В _____ ничего не должен. Указанные доказательства подтверждают лишь то, что между сторонами существует гражданско-правовой спор, который должен быть разрешен в порядке гражданского судопроизводства.

Правильность оценки судом доказательств по делу сомнений не вызывает, поскольку она дана с учетом требований ст.ст.17, 88 УПК РФ, то есть по внутреннему убеждению суда, каждое доказательство оценено с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все имеющиеся в деле доказательства в совокупности.

Доводы кассационной жалобы потерпевшей В _____ о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются необоснованными, поскольку выводы суда основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах по делу.

Таким образом, судебная коллегия считает, что оснований для отмены оправдательного приговора по доводам кассационного представления и кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 апреля 2008 года в отношении **Биджиева Х[]Я[]** оставить без изменения, а кассационное представление и кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
Судья

