ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О08-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «25» июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 25 июня 2008 года кассационные представление государственного обвинителя Поповой Т.В. и жалобы адвокатов Мироненко Н.А., Усольцевой М.В., Мироненко Л.С. и Ситко В.Г. на приговор Кемеровского областного суда от 29 октября 2007 года, которым:

МАРОЙКО Е Ю, [redacted]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 3 УК РФ – к 7 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в воспитательной колонии;

САНКИН А В, [redacted], 6 декабря 2006 года судимый Беловским городским судом по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «к» УК РФ с применением ст. 88 ч. 6-1 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и на основании ст. 70 ч. 1 УК РФ к назначенному по настоящему приговору наказанию присоединено не отбытое по приговору Беловского городского суда Кемеровской области от 6 декабря 2006 года наказание и окончательно по совокупности приговоров назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

САНКИН Р В, [redacted]

осуждён по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

МАЛЮТИН И Е, [redacted]

осуждён по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, по ст. .316 УК РФ с применением ст. 88 ч. 6 УК РФ – к штрафу в размере [redacted] рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём полного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно;

ПЛОТНИКОВ Ю В, [redacted]

осуждён по ст. 175 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы в колонии-поселении.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения потерпевших Ч [redacted], К [redacted], просивших приговор оставить без изменения, выступление прокурора Саночкиной Е.А., не поддержавшей кассационное представление, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору Маройко Е.Ю. осуждён за разбойное нападение на потерпевшую С[redacted], совершённое с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, после чего он убил С[redacted] с целью сокрытия разбойного нападения, а Санкин А.В. – за пособничество в убийстве С[redacted], совершённом с целью сокрытия разбойного нападения.

Санкин Р.В. и Малютин И.Е. осуждены за кражу, совершённую по предварительному сговору между собой, с причинением значительного ущерба С[redacted], с незаконным проникновением в жилище.

Кроме того, Малютин И.Е. осуждён за заранее не обещанное укрывательство убийства С[redacted]

Плотников Ю.В. осуждён за заранее не обещанное приобретение и сбыт чужого имущества, заведомо добытого преступным путём.

Данные преступления совершены 10 декабря 2006 года в посёлке [redacted] г. [redacted] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Попова Т.В. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Маройко Е.Ю., Санкина А.В., Санкина Р.В., Малютина И.Е. и Плотникова Ю.В. ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона.

По мнению автора кассационного представления, суд, указав в приговоре на необходимость назначения Маройко Е.Ю. по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ минимального наказания, предусмотренного санкцией данного уголовного закона, нарушил положения ст. 88 ч. 6-1 УК РФ, назначив несовершеннолетнему осуждённому 8 лет лишения свободы.

Государственный обвинитель полагает, что суд должен был назначить Маройко Е.Ю. по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ наказание в виде 4 лет лишения свободы.

Аналогичные нарушения ст. 88 ч. 6-1 УК РФ, по мнению Поповой Т.В., суд допустил при назначении наказания несовершеннолетним осуждённым Санкину Р.В. и Малютину И.Е.

Кроме того, в представлении указано на то, что:

- осудив Малютина И.Е. по ст. 158 ч. 3 УК РФ за кражу, совершённую, в том числе, с незаконным проникновением в жилище, в описательно-мотивировочной части приговора суд допустил противоречия, признав установленным совершение осуждённым кражи с незаконным проникновением в помещение (речь идёт об одном и том же преступлении);

- в приговоре суд сослался на показания осуждённых, свидетельствующие о причастности Плотникова Ю.В. к убийству С[redacted], однако, в нарушение ст. 307 УПК РФ, «суд эти показания подсудимых не привёл, оценки им не дал, противоречия с другими исследованными по делу доказательствами не устранил»;

- при назначении наказания суд учёл обстоятельства, отягчающие наказание осуждённых, однако в приговоре не привёл их;

- в приговоре суд не мотивировал невозможность применения в отношении осуждённых правил ст. 73 УК РФ, а также дополнительного наказания осуждённым Маройко Е.Ю., Санкину Р.В. и Малютину И.Е.

В кассационной жалобе адвокат Мироненко Н.А. просит отменить приговор в отношении Малютина И.Е. и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на отсутствие доказательств, подтверждающих его виновность по ст. 316 УК РФ, наличие существенных противоречий по поводу того, куда же было совершено незаконное проникновение – в жилище или же в помещение, несправедливость наказания, так как при решении данного вопроса суд не учёл наличия у осуждённого работы, отсутствия отца, положительных характеристик, что, по мнению защитника, давало суду возможность и основания для назначения условного наказания.

В кассационной жалобе адвокат Усольцева М.В. просит снизить наказание осуждённому Маройко Е.Ю., сославшись при этом на положения ст. 88 ч. 6-1 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Мироненко Л.С. ставит вопрос о снижении наказания Санкину Р.В. и применении в отношении его правил ст. 73 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Ситко В.Г. просит переквалифицировать действия осуждённого Санкина А.В. со ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на ст. 316 УК РФ, назначив ему наказание, не связанное с лишением свободы.

При этом защитник указал на отсутствие доказательств, подтверждающих, что Санкин А.В. передал пинцет Маройко Е.Ю. для убийства С[redacted]

В возражениях на кассационные представление и жалобы потерпевшие Ч[redacted], К[redacted] и К[redacted], не соглашаясь с их доводами, просят приговор оставить без изменения.

В возражениях на кассационные жалобы, не соглашаясь с доводами защитников, государственный обвинитель Попова Т.В. просит отказать им в удовлетворении просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Малютина И.Е., Санкина Р.В., Плотникова Ю.В., Маройко Е.Ю. и Санкина А.В. по следующим основаниям.

В начале описательно-мотивировочной части приговора суд изложил диспозицию уголовного закона, по которому осуждённые признаны виновными, с перечислением всех квалифицирующих признаков.

Следует отметить, что подобная структура изложения обвинительного приговора не предусмотрена ст.307 УПК РФ, где указано, что описательно-мотивировочная часть должна содержать описание преступного деяния с указанием времени, места, способа совершения преступления и других обстоятельств дела.

Несмотря на это, вначале суд указал, что Малютин И.Е. совершил кражу, в том числе с незаконным проникновением в помещение.

Затем суд изложил описание преступного деяния, где суд признал установленным совершение Малютиным И.Е. кражи, в том числе с незаконным проникновением в жилище, в обоснование данного вывода суд привёл доказательства (участники процесса не оспаривают этого обстоятельства), квалифицировал его действия по ст.158 ч.3 УК РФ как кража, совершённая группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, и по этому уголовному закону он осуждён.

Поэтому из приговора необходимо исключить ошибочное указание суда на совершение Малютиным И.Е. кражи из помещения.

В приговоре суд указал на то, что при назначении наказания подсудимым суд учитывает, в том числе обстоятельства, отягчающие наказание. Однако далее суд пришёл к выводу, что обстоятельств, отягчающих наказание подсудимых, не установлено.

Поэтому из приговора следует исключить указание суда на то, что при назначении наказания подсудимым суд учитывает обстоятельства, отягчающие наказание.

Поэтому из приговора следует исключить указание суда на то, что при назначении наказания подсудимым суд учитывает обстоятельства, отягчающие наказание.

В приговоре суд указал, что «Вместе с тем суд считает, что оказывал (речь идёт о Плотникове Ю.В.) на несовершеннолетних подсудимых психологическое влияние, которые прислушивались к его мнению. Так, например, Маройко Е.Ю., похищенный у С[redacted] мобильный телефон, по требованию Плотникова Ю.В. отдал последнему, давая в суде показания не желательные для Плотникова Ю.В., пояснил, что если другие подсудимые не будут бояться Плотникова Ю.В., то поддержат его» (по тексту приговора).

На данные обстоятельства суд сослался при разрешении вопроса о назначении наказания.

Данная ссылка не основана на законе и материалах дела, а поэтому она подлежит исключению из приговора. При решении вопроса о невозможности назначения условного наказания в приговоре суд указал, что подсудимые склонны к употреблению спиртного, вели праздный образ жизни.

Эти обстоятельства не имеют никакого отношения к решению вопроса о назначении наказания и ничем не подтверждаются.

В резолютивной части приговора суд указал, что при отсутствии средств у Маройко Е.Ю. взыскание обратить на его отца – Маройко Ю[redacted] Е[redacted], что не соответствует законодательной формулировке ст. 1074 ГК РФ.

Согласно положениям ч. 3 ст. 1074 ГК РФ обязанность по возмещению вреда, причинившего лицом от 14 до 18 лет, прекращается по достижении совершеннолетия в том случае, если суд возложил ранее эту обязанность на родителей. Однако этого суд в приговоре не сделал. Кроме того, Маройко Е.Ю. не был привлечён в качестве соответчика.

Поэтому данное решение суда необходимо исключить из приговора.

В остальной части приговор необходимо оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре (за исключением внесённых выше изменений), соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В суде Малютин И.Е. признал, что Маройко Е.Ю. принял решение убить С[redacted], после чего Маройко Е.Ю. и Санкин А.В. зашли в дом. Потом он зашёл в дом. С[redacted] была мертва. Он и Санкин А.В. взяли её за руки и ноги и положили в костёр, чтобы избавиться от трупа. Эти обстоятельства в суде подтвердили остальные осуждённые.

Поэтому суд обоснованно осудил Малютина И.Е. по ст. 316 УК РФ.

По делу отсутствуют основания для переквалификации действий Санкина А.В. со ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на ст. 316 УК РФ.

В судебном заседании Маройко Е.Ю. подтвердил, что Санкин А.В. передал ему пинцет, которым он нанёс удары С[redacted]

Санкин А.В. передал ему пинцет после того, как сломалась отвёртка, которой он вначале наносил удары в живот и грудь С[redacted]

Осуждённый Малютин И.Е. признал, что после принятия решения об убийстве потерпевшей вначале в дом зашли Маройко Е.Ю. и Санкин А.В., а потом Плотников Ю.В.

Эти же обстоятельства подтвердил Санкин Р.В.

В суде Санкин А.В. признал, что он передал пинцет Маройко Е.Ю.

В ходе предварительного следствия он показал, что, нанося удары отвёрткой в грудь С[redacted], Маройко Е.Ю. поранил себе руку, а поэтому тот потребовал, чтобы он передал пинцет, что он и сделал, после чего Маройко Е.Ю. продолжил наносить удары пинцетом в живот и грудь потерпевшей.

При таких обстоятельствах дела Санкин А.В. обоснованно осуждён по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «к» УК РФ.

Суд дал надлежащую оценку и другим доказательствам, подтверждающим виновность осуждённых.

Правильно установленным в суде обстоятельствам дана верная юридическая оценка.

Нет оснований для смягчения осуждённым наказания.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

В приговоре суд правильно указал, что положения ст. 88 ч. 6-1 УК РФ не обязывают суд при назначении несовершеннолетнему осуждённому наказания автоматически снижать наказание ниже минимального предела санкции ст.105 ч. 2 п. «к» УК РФ.

Положения данной нормы уголовного закона регламентируют лишь правило, согласно которому у суда есть возможность назначить Маройко Е.Ю. по ст.105 ч. 2 п. «к» УК РФ наказание в рамка от 4 до 10 лет лишения свободы, но он не обязан назначать наказание ниже 8 лет лишения свободы.

При назначении срока наказания суд должен исходить из всех фактических обстоятельств дела и общих начал назначения наказания, указанных в ст. 60 УК РФ.

Суд, назначая Маройко Е.Ю. наказание по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ, мотивировал своё решение аналогичным образом.

Как следует из резолютивной части приговора, при назначении ему наказания суд не ссылался на положения ст. 88 ч. 6-1 УК РФ.

В описательно-мотивировочной части приговора суд указал на необходимость назначения Маройко Е.Ю. минимального размера наказания, предусмотренного санкций ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ, без ссылки на положения ст. 88 ч. 6-1 УК РФ.

В приговоре суд достаточным образом мотивировал решение о невозможности назначения осуждённым условного наказания.

Внесённые в приговор изменения не дают судебной коллегии оснований для снижения осуждённым срока наказания и назначения им условного лишения свободы.

Доводы кассационных представления и жалоб (за исключением внесённых изменений) не основаны на фактических обстоятельствах дела и законе.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 29 октября 2007 года в отношении Маройко Е Ю, Санкина А В, Санкина Р В, Малютина И Е и Плотникова Ю В изменить и исключить из него указание суда на совершение Малютиным И.Е. кражи из помещения, а также указание суда на то, что при назначении подсудимым наказания суд учитывает обстоятельства, отягчающие наказание, Плотников Ю.В. оказывал психологическое влияние на несовершеннолетних подсудимых.

Исключить из приговора ссылку суда на то, что подсудимые вели праздный образ жизни, склонны к употреблению спиртного, а также решение суда об обращении взыскания на Маройко Ю Е при отсутствии средств у Маройко Е.Ю.

В остальной части приговор в отношении Маройко Е.Ю., Санкина А.В., Санкина Р.В., Малютина И.Е. и Плотникова Ю.В. оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: