



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей: Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 25 июня 2008 г. кассационные жалобы осуждённых Лукьянчикова А.А. и Хоровского С.В. на приговор Кемеровского областного суда от 5 февраля 2008 года, которым:

ЛУКЬЯНЧИКОВ А.А., **р.А.**, **г.**

ранее судимый:

- 8 июля 2004 года – по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 12 ноября 2004 года – по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 17 декабря 2004 года – по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ (частично присоединено наказание по приговору Яйского районного суда Кемеровской области от 8 июля 2004 года) к 1 году 9 месяцам лишения свободы,
из мест лишения свободы освобожден 3 мая 2006 года условно-досрочно на 4 месяца 21 день;
- 14 декабря 2006 года – по ст. 161 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев;
- 28 мая 2007 года – по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – к 11 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Яйского районного суда Кемеровской области от 28 мая 2007 года окончательно назначено 19 лет лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима;

ХОРОВСКИЙ С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 3 августа 2001 года – по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 10 апреля 2003 года – по ст. 158 ч. 3 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, из мест лишения свободы освобожден 4 марта 2005 года условно-досрочно на 7 месяцев 11 дней;
- 28 мая 2007 года – по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осуждён по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 7 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Яйского районного суда Кемеровской области от 28 мая 2007 года окончательно назначено 8 лет лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Лукьянчиков А.А. и Хоровский С.В. осуждены за разбойное нападение на Д [REDACTED] [REDACTED], совершённое по предварительному сговору между собой, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в ходе которого Лукьянчиков А.А. убил потерпевшего.

Преступления совершены 20 мая 2007 года в [] районе [] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Лукьянчиков А.А. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на неправильность юридической квалификации его действий и суровость назначенного ему наказания.

Одновременно, отрицая наличие предварительного сговора на разбойное нападение, он просит о переквалификации его действий «... со ст. 162 ч. 4 п. «в» на ст. 162 ч. 1 УК РФ либо на ст. 158 ч. 3 УК РФ».

Осуждённый указал, что в ходе предварительного следствия показания он дал в результате избиения его сотрудниками милиции, в суде были нарушены требования уголовно-процессуального закона.

Ставя вопрос о снижении ему наказания, Лукьянчиков А.А. ссылается на свой молодой возраст, воспитание его без отца и матери, состояние здоровья.

В кассационной жалобе осуждённый Хоровский С.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, указав на то, что суд не принял во внимание его показания, необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства о допросе эксперта, который провёл криминалистическую экспертизу.

По его мнению, суд не устранил противоречий в показаниях осуждённого Лукьянчикова А.А.

В дополнительных кассационных жалобах, излагая обстоятельства дела, Хоровский С.В. считает, что в его действиях усматривается добровольный отказ от совершения разбойного нападения.

Осуждённый полагает, что после убийства потерпевшего Д [] [] Лукьянчиковым А.А. он совершил кражу. Кроме того, он указал на незнакомство его с протоколом судебного заседания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Харчиков Ю.С., не соглашаясь с доводами осуждённых, просит отказать им в удовлетворении просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым

приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы осуждённых не основаны на материалах уголовного дела и законе.

Из показаний Лукьянчикова А.А., данных в ходе предварительного следствия, усматривается, что он и Хоровский С.В. заранее договорились между собой о нападении на таксиста с целью завладения деньгами, разработав при этом план нападения, согласно которому в определённом месте под надуманным предлогом Хоровский С.В. должен выйти из такси, а затем, когда будет садиться обратно, он должен был распылить газ из баллончика в лицо таксиста, после чего он должен был вытолкнуть таксиста из машины.

Для реализации намеченного плана, находясь дома, Хоровский С.В. дал ему кухонный нож, а он тому передал газовый баллончик.

В пути следования, действуя по разработанному сценарию, Хоровский С.В., выйдя из машины под надуманным предлогом, а потом зайдя в неё снова, не распылил газ из баллончика.

Тогда он ударил ножом в шею водителя, после чего тот вывалился из машины, а Хоровский С.В. нажал ногой на педаль газа и машина съехала на обочину.

Затем он и Хоровский С.В. поехали на автомобиле по трассе.

Впоследствии они бросили застрывший автомобиль. Уходя, Хоровский С.В. забрал телефон из машины, который они продали за ■■■ рублей.

Показания Лукьянчикова А.А., данные в ходе предварительного следствия, носят последовательный характер.

Он подтвердил их на очной ставке с Хоровским С.В.

Показания он давал в присутствии защитника и при этом не делал никаких заявлений.

Довод Лукьянчикова А.А. о применении в отношении его незаконных методов ведения следствия был проверен судом первой инстанции и обоснованно признан несостоятельным.

Допрошенные в суде свидетели Е [] [] и Ш [] [] отрицали применение в отношении Лукьянчикова А.А. незаконных методов ведения следствия.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы сомневаться в достоверности первоначальных показаний Лукьянчикова А.А.

Суд правильно признал недостоверными его показания в суде, где он отрицал наличие у него и Хоровского С.В. предварительной договорённости на совершение разбойного нападения на таксиста.

Свидетель Лукьянчиков Д.А. подтвердил свои первоначальные показания о том, что в телефонном разговоре с ним Лукьянчиков А.А. высказал мысль о нападении на таксиста с той целью, чтобы забрать выручку.

После этого Лукьянчиков А.А. перезвонил ему и сообщил, что они стоят у моста и ждут такси, чтобы отработать деньги.

Данный свидетель также признал, что Лукьянчиков А.А. должен был передать ему в исправительную колонию, где он отбывал наказание, денежный долг в размере [] рублей.

Впоследствии от брата он узнал, что тот зарезал водителя.

Факт убийства водителя подтверждается приведёнными в приговоре доказательствами и не оспаривается осуждённым Лукьянчиковым А.А.

Информацию, озвученную выше Лукьянчиковым Д.А., в ходе предварительного следствия подтвердила свидетель Лукьянчикова М.А., дополнительно сообщив, что после телефонного разговора с Лукьянчиковым Д.А. Лукьянчиков А.А. и Хоровский С.В. обсуждали план дальнейших действий, согласно которому они должны были вызвать такси по телефону, а затем в пути следования распылить газ из баллончика в лицо таксиста и выбросить водителя из машины.

Уходя из дома, Лукьянчиков А.А. забрал газовый баллончик.

В суде Лукьянчиков А.А. и Хоровский С.В. показали, что Лукьянчиков А.А. должен был вернуть деньги брату, который находился в колонии.

Кроме того, в суде Хоровский С.В. подтвердил, что, когда водитель вывалился из машины, он продолжил управлять автомобилем.

Покидая застрявший автомобиль, он забрал из машины сотовый телефон и две пачки сигарет.

Судебная коллегия считает, что совокупность этих и других приведённых в приговоре и оценённых судом первой инстанции доказательств с необходимой достаточностью подтверждают выводы суда о том, что Лукьянчиков А.А. и Хоровский С.В. заранее договорились совершить разбойное нападение на водителя такси, а поэтому они, используя нож в качестве оружия, напали на таксиста Д [REDACTED] [REDACTED], в ходе чего, выйдя за пределы договорённости (эксцесс исполнителя), Лукьянчиков А.А. убил водителя такси.

Правильно установленным в суде обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

Действия осуждённого Лукьянчикова А.А. судом квалифицированы правильно по ст.ст. 105 ч. 2 п. «з» и 162 ч. 4 п. «в» УК РФ.

Нет оснований для переквалификации действий Лукьянчикова А.А.

Установленные в суде обстоятельства опровергают довод Хоровского С.В. о совершении им кражи после убийства таксиста Лукьянчиковым А.А., а поэтому суд правильно квалифицировал действия Хоровского С.В. по ст. 162 ч. 2 УК РФ.

При назначении осуждённым наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые они ссылаются в кассационных жалобах.

Суд правильно разрешил гражданский иск.

Решение суда по гражданскому иску является мотивированным и оно основано на правильно установленных в суде фактических обстоятельствах дела и верном толковании положений ст.ст. 151, 1064, 1094, 1099-1101 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, Хоровский С.В. ознакомлен с протоколом судебного заседания.

Приговор следует считать законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Кемеровского областного суда от 5 февраля 2008 года в отношении Лукьянчикова А [] а А [] а и Хоровского С [] В [] а оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []