



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-О08-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

18 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей – Климова А.Н., Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании от 18 июня 2008 года кассационные жалобы осуждённого Бабкина С.В. и адвоката Алексеева А.М. на приговор Рязанского областного суда от 28 марта 2008 года, которым

БАБКИН С.В., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.33 ч.3, 126 ч.2 п.п. «в,г,з» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.3, 162 ч.3 п.п. «б,в» УК РФ (в ред. Закона от 13.06.1996 года) к 7 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,в,з» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст.ст.30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, по совокупности совершённых преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором по ст.ст.126 ч.2 п.п. «в,г,з», 162 ч.3 п.п. «б,в» УК РФ (в ред. Закона от 13.06.1996 года), 105 ч.2 п.п. «а,в,з», 222 ч.1 УК РФ и по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.5 УК РФ к 27 годам лишения свободы, осуждён

ГРИДНЕВ С [REDACTED] Б [REDACTED],

в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осуждённого Бабкина С.В. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Коваль К.И. об оставлении приговора без изменения. Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Бабкин С.В. осуждён за организацию похищения человека, сопряжённого с применением оружия и угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, за организацию разбойного нападения и убийство двух лиц из корыстных побуждений, покушение на организацию убийства потерпевшего из корыстных побуждений.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре областного суда.

В кассационных жалобах Бабкин С.В. просит приговор отменить и дело прекратить, ссылаясь на то, что помощь в поисках жилья Гридневу и гаража для ремонта машины не свидетельствуют об организации убийства потерпевших, похищения и разбоя.

В суде не исследованы постановления о выделении и соединении уголовных дел, хотя дело выделено не только в отношении Гриднева, но и в отношении его. С этим делом ознакомиться не дали. Расписку Гриднева Б [REDACTED] он смог предъявить только в суде. Гриднев эту расписку признал. Гриднев оговорил его в преступлениях, хотел его наказать. Дело рассмотрено необъективно, наказание Гридневу умышленно назначено с нарушением закона, чтобы он не выдал лиц, виновных в заказных убийствах.

Доказательства в приговоре изложены судом неверно.

В суде не установлено, откуда Гриднев узнал адрес И [REDACTED], он Гридневу адрес не называл. Не установлены причины смерти И [REDACTED], шприцов на месте происшествия не найдено, химических веществ в организме И [REDACTED] не обнаружено.

Дело в отношении его сфальсифицировано. Просит приговор отменить и дело прекратить.

Адвокат Алексеев А.М. в кассационных жалобах в защиту Бабкина С.В. ссылается на то, что выводы суда не соответствуют фактическим

обстоятельствам дела, а дело рассмотрено с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

В суде Гриднев заявил, что Бабкин не причастен к убийству И [REDACTED]. Гриднев вступил в сговор с органами следствия, а суд этому оценки не дал. Уголовное дело в отношении Гриднева фактически не выделялось, поскольку в информцентре УВД это не зарегистрировано. Гриднева пытались сделать свидетелем обвинения. Этому суд не дал оценки в приговоре. Не доказано, что обнаруженные на месте убийства И [REDACTED] рации исправны. Не дано оценки явному оговору Бабкина С.В. Гридневым в том, что Бабкин давал расписку Б [REDACTED] [REDACTED] в получении денег в долг. Не дано оценки заявлениям адвоката в том, что допрос специалистов по правилам допроса свидетелей законом не предусмотрен. Не установлена причина смерти И [REDACTED].

Обвинение в организации убийства Р [REDACTED] [REDACTED] построено исключительно на противоречивых показаниях Гриднева, от которых он отказался ещё на предварительном следствии. То, что обнаруженные в сарае у Бабкина С.В. гранаты принадлежат именно ему, не более, чем предположение.

Предъявленная суду расписка Гриднева о получении денег у Б [REDACTED] [REDACTED] опровергает обвинение в том, что Бабкин С.В. организовал убийство. Мотивы для убийства были у Гриднева С.Н. Вместо того, чтобы дать этому оценку суд поставил под сомнение факт получения Гридневым [REDACTED] долларов у убитого Б [REDACTED] [REDACTED]. При оценке этой расписки и показаний Бабкина суд изложил свои сомнения в обстоятельствах дела, а все сомнения должны быть истолкованы в пользу Бабкина С.В. Оценка показаний Бабкина С.В. не объективна, дана без учёта тех сведений, которые он сообщил. Кроме того, суд, по мнению адвоката, допустил противоречие, отвергая доводы защиты. Ссылка на «понятия криминального сообщества» при оценке показаний Гриднева неосновательна. Судом, фактически, не дана оценка показаниям Гриднева.

В жалобе поставлен вопрос о прекращении уголовного дела.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённого Бабкина С.В. и адвоката Алексева А.М. государственный обвинитель просит оставить приговор без изменения.

Проверив доводы кассационных жалоб осуждённого Бабкина С.В. и адвоката Алексева А.М. по материалам дела, судебная коллегия находит приговор суда по ст.ст.30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ в отношении Бабкина С.В., подлежащим отмене с прекращением производства по делу на основании ч.1 п.1 ст.27 УПК РФ, а в остальном обоснованным.

В соответствии с ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в

ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью доказательств.

При рассмотрении дела этот закон судом нарушен.

Признавая виновным Бабкина С.В. в покушении на организацию убийства Р [] суд указал, что он подыскал исполнителя убийства -Гриднева Св., пообещав денежное вознаграждение, показал ему Р [], его дом, пути отхода с места преступления после убийства, но Гриднев с.В. от убийства Р [] отказался и уехал из [] в г. [].

Между тем, такой вывод сделан лишь на основании противоречивых, непоследовательных показаниях Гриднева СВ., не подтверждённых объективно никакими другими доказательствами.

В судебном заседании после оглашения показаний Гриднева СВ., данных им в отношении Бабкина СВ., Гриднев С.В. пояснил, что Бабкин С.В. к организации убийства Р [] никакого отношения не имеет, убийство заказал совсем другой человек. Во время следствия его привозили к дому, где проживает Р [], и он на месте сориентировался, как бы он совершил убийство и скрылся.

Показания Гриднева С.В. ничем не опровергнуты в приговоре.

То обстоятельство, что Гриднев С.В. подтвердил наличие у Р [] на момент предполагаемого убийства автомашины « [] » и охраны, само по себе не свидетельствует о том, что убийство Р [] пытался организовать Бабкин СВ.

Как видно из показаний потерпевшего Р [], с Бабкиным С.В. он не знаком, никаких общих дел с ним не имел, а убийство пытались организовать, по его мнению, совсем другие люди.

При оценке показаний Гриднева С.В. суд не учёл, что Бабкину С.В. вменялась в вину организация убийства Р [] по предварительному сговору с неустановленным лицом.

Заинтересованность этого неустановленного лица в организации убийства Р [] следствием и судом не выяснялась. Таким образом, исследованные в суде по этому обвинению доказательства не дают основания для достоверного вывода о причастности Бабкина С.В. к этому преступлению.

Доказательств материальной заинтересованности Бабкина С.В. в убийстве Р [] в приговоре не приведено.

По изложенным мотивам приговор в этой части подлежит отмене с прекращением дела.

В остальной части приговор суда является обоснованным.

Суд в приговоре обоснованно указал на то, что в период с 6 октября 2004 года до 8 ноября 2006 года Гриднев С.В. давал последовательные и непротиворечивые показания о том, что убийство И [] и Б [] организовал Бабкин С.В. за вознаграждение. И [] был убит при попытке завладения деньгами, оставшимися после смерти отца, а Б [] - двоюродный брат Бабкина С.Н., - был убит с целью не выплачивать ему долг в сумме [] долларов США.

В ходе допросов, проводившихся с участием защиты Гриднев С.В. показал о том, что Бабкин С.В. подыскивал ему жилье в г. [], которое они меняли, подыскивали гараж для совершения убийства. Они договорились применить в отношении И [] сильнодействующие лекарственные средства, так как знали, что И [] не скажет, где хранит деньги, но он приготовил также маску, пистолет-пулемёт УЗИ и микроволновую печь для психологического воздействия.

Похитив И [] он с Бабкиным С.В., который руководил всеми его действиями, доставили И [] в арендованный ими гараж, заставили спуститься в подвал, где И [] был усажен на стул и фиксирован к нему наручниками.

И [] не соглашался отдать деньги, несмотря на все угрозы, и тогда они решили ввести ему внутривенно «сыворотку правды». Во время переговоров с Бабкиным С.В. И [] каким-то образом удалось завладеть пистолетом-пулемётом. Узнав об этом Бабкин предложил съездить за гранатой, но он отказался, спустился в подвал, где ему удалось отобрать у И [] пистолет-автомат, после чего он ввёл ему в вену сильнодействующее средство, от которого И [] умер. Они отогнали машину И [], на которой приехали, от гаража, труп он расчленил и закопал в гараже, засыпав известью. Себе он взял принадлежащие И [] деньги.

И он и Бабкин С.В. знали, что от вводимых И [] сильнодействующего средства может наступить смерть.

После убийства И [] Бабкин С.В. предложил убить друга, у которого он взял в долг [] долларов США и не хотел их возвращать. 3 апреля 2003 года, в день, когда надо было возвращать долг, он приехал в гараж потерпевшего Б [] [], где из пистолета-пулемёта убил

потерпевшего. За это убийство Бабкин С.В. заплатил ему [REDACTED] долларов США.

Свидетель Л [REDACTED] [REDACTED] подтвердил, что он по просьбе Бабкина в 2003 году дал ключи от гаража, сам привозил туда Бабкина С.В. и Гриднева, которому, как он понял, Бабкин С.В. снимал квартиру. Позднее в гараже он нашёл 3 радиостанции, которыми обычно пользуются охранники, а также известь. Позднее, в тот же год, Бабкин С.В., как ему известно, приобрёл автомобиль [REDACTED].

В ходе досудебной подготовки дела при осмотре гаража, принадлежащего Л [REDACTED] [REDACTED] был обнаружен труп.

Согласно заключению медико-криминалистической экспертизы труп принадлежит И [REDACTED] [REDACTED]

Там же в гараже, были обнаружены негашённая известь, микроволновая печь « [REDACTED] », глушитель, маска, пакет с порошкообразным веществом серого цвета, шприц, таблетки, два предмета, похожие на пули, спинки от кровати с пробоинами от пуль. При осмотре были обнаружены сколы бетона на потолке гаража.

При осмотре места происшествия Гриднев выдал личные документы И [REDACTED] [REDACTED], спрятанные им в гараже после убийства. Там же были обнаружены и изъяты три радиостанции, зарядные устройства к ним.

Свидетели П [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] подтвердили, что Бабкин С.В. в марте -июне 2005 года снимал квартиру для своего знакомого, приехавшего в г. [REDACTED] найти работу.

Согласно справкам ОАО « [REDACTED] » Гриднев СВ.- вёл активно телефонные переговоры с Бабкиным С.В. в период с 7 марта по 5 июля 2003 года.

Потерпевшая Б [REDACTED] [REDACTED] подтвердила, что её муж дал в долг Бабкину С.В. [REDACTED] долларов США, которые Бабкин С.В. обещал вернуть 3 апреля 2003 года. Однако в этот день муж был убит в гараже, на следующий день Бабкин С.В. заявил ей, что он возвратил долг накануне.

При оценке протокола обыска жилища осуждённого Бабкина СВ., во время которого были обнаружены фанаты, суд обоснованно учёл, что Гриднев СВ., давая показания по обстоятельствам убийства И [REDACTED] [REDACTED] пояснил, что после того, как И [REDACTED] [REDACTED] удалось завладеть пистолетом-пулемётом, Бабкин СВ. предлагал привезти гранату, чтобы взорвать И [REDACTED] [REDACTED] в подвале.

В совокупности эти доказательства подтверждают выводы суда от виновности Бабкина С.В. в преступлениях, а именно: организации похищения человека из корыстных побуждений, руководстве похищением, сопряжённым с применением оружия, угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья; организации разбойного нападения с целью завладения имуществом в крупном размере, с применением оружия и насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с причинением тяжкого вреда здоровью: организации убийства двух лиц из корыстных побуждений; незаконном хранении взрывных устройств.

Ссылки в кассационных жалобах на представленную суду расписку от имени Гриднева С.В. о получении денег в долг у убитого Б [] не могут быть приняты во внимание, поскольку в суде Гриднев С.В. заявил, что денег у убитого им Б [] он не брал.

Кроме того, по делу судом достоверно установлено, что Гриднев С.В. не был лично знаком с Б []

То обстоятельство, что из уголовного дела выделялись ксерокопии процессуальных документов, а затем они не были представлены суду, не может влечь отмену приговора, поскольку объём доказательств, представляемых в суде стороной обвинения, определяется стороной обвинения и суд по собственной инициативе не может его расширить.

Ссылка в жалобе адвоката Алексеева А.М. на то, что не проверена исправность обнаруженных на месте убийства 3-х раций, не может также быть принята во внимание, поскольку сам по себе факт обнаружения раций на месте преступления спустя длительное время после убийства лишь подтверждает достоверность показаний Гриднева С.В.

Вопрос о исправности раций у защиты в суде не возникал, хотя сам по себе этот факт не имеет существенного значения для дела.

То обстоятельство, что судебно-медицинским экспертом не установлена причина смерти И [], не даёт оснований для сомнений в правильности выводов суда об обстоятельствах убийства И [] путём введения в организм сильнодействующих препаратов.

Возможность наступления смерти от препаратов, которыми располагали Гриднев С.В. и Бабкин С.В. судом установлена с достоверностью путём допроса соответствующих специалистов.

Доказательства по этому поводу в приговоре приведены с достаточной полнотой.

Таким образом, доказательства судом в этой части исследованы достаточно полно, им дана судом объективная оценка в их совокупности.

Оснований для отмены приговора не имеется.

В то же время, из приговора подлежит исключению ссылка на отягчающее наказание обстоятельство - использование химико-фармакологических препаратов. Хотя такое отягчающее наказание обстоятельство и предусмотрено ст.63 УК РФ, оно в данном случае, не может учитываться повторно, ибо при совершении преступления в отношении И [] [] применение химико-фармакологических препаратов явилось способом лишения жизни.

При назначении наказания Бабкину С.Г. судебная коллегия учитывает характеризующие Бабкина СВ. данные, его семейное положение- состояние здоровья.

Руководствуясь ст.ст. 378 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Рязанского областного суда от 28 марта 2008 года в отношении Бабкина С [] В [] по ст.ст.30 ч.1, 105 ч.2 пп. «а,з» УК РФ отменить и производство по делу прекратить на основании ч.1 п.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления; исключить из приговора ссылку на отягчающее наказание обстоятельство - использование химико-фармакологических препаратов.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.33 ч.3, 126 ч.2 пп. «в,г,з», 33 ч.3, 162 ч.3 пп. «б,в» УК РФ (в ред. от 13.06.1996 года), 33 ч.3, 105 ч.2 пп. «а,в,з» УК РФ, 222 ч.1 УК РФ к отбыванию назначить шестнадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий - Кочин В.В.

Судьи

Климов А.Н., Иванов Г.П.

Верно: Судья ВС РФ

Кочин В.В.