



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _45-008-38сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 16 июня 2008 года кассационные жалобы осужденных Карлюгина Д.И. и Самойлова С.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 3 апреля 2008 года, которым

САМОЙЛОВ С [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ сроком на 2 года, по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 13 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 10 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КАРЛЮГИН Д.И. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч.1 ст. 158 УК РФ сроком на 1 год, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ сроком на 2 года, по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 10 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 9 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Самойлов и Карлюгин осуждены за убийство К [REDACTED] [REDACTED] года рождения, сопряженное с разбоем, группой лиц по предварительному сговору, за разбойное нападение на потерпевшего с причинением тяжкого вреда его здоровью, с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, за тайное хищение имущества ООО « [REDACTED] » в ночь на 29 декабря 2006 года группой лиц по предварительному сговору.

Карлюгин осужден также за тайное хищение имущества ООО « [REDACTED] » в ночь на 8 января 2007 года.

Преступления совершены ими в г. [REDACTED] в ночь на 29 декабря 2006 года, в ночь на 8 января 2007 года и 2 апреля 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения адвокатов Баева А.Н. и Магера В.А., поддержавших доводы кассационных жалоб осужденных, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Карлюгин Д.И. , выражая несогласие с приговором, указывает на то, что суд дал неправильную оценку исследованным доказательствам, в результате чего необоснованно пришел к выводу о том, что кражу денег 30 декабря 2006 года из магазина « [REDACTED] » он совершил совместно и по предварительному сговору с Самойловым. Утверждает, что Самойлов узнал о совершенной им краже денег в клубе « [REDACTED] », где он пояснил ему, что взял деньги из кассы магазина.

Неправильно установлена судом и его роль в убийстве К [REDACTED]. Самойлов нанес потерпевшему с большой силой удар молотком по голове, от которого тот стал падать. Это обстоятельство подтверждает его показания о том, что он не удерживал К [REDACTED]. Не принимал он участия и в

похищении имущества К [REDACTED], никаких вещей с него не снимал, не уносил их с места преступления, не занимался реализацией похищенного. Ссора между Самойловым и потерпевшим носила сугубо личный характер. С учетом этого считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Просит изменить приговор: переквалифицировать его действия на более мягкое преступление и снизить ему наказание.

Осужденный Самойлов С.В. в своей кассационной жалобе и дополнении к ней указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В основу обвинения суд положил доказательства, достоверность и допустимость которых вызывает сомнение.

Его участие в краже денег из кассы магазина « [REDACTED] » не подтверждено рассмотренными в судебном заседании доказательствами и по этому эпизоду он должен быть оправдан. О том, что деньги похищены из магазина, он узнал только в клубе « [REDACTED] », и эти его показания полностью подтвердил Карлюгин.

Убийство К [REDACTED] он совершил один на почве длительных неприязненных отношений с потерпевшим. Предлагая К [REDACTED] пройти на пустырь в безлюдное место, он не преследовал цели его убийства, хотел только выяснить с ним отношения. Однако во время ссоры, он не выдержал, и увидев лежащий на траве молоток, не выдержал, и ударил его. Считает, что эти его действия надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Имущество потерпевшего он похитил после убийства с целью скрыть совершенное им убийство, а потому суд неправильно расценил его действия как разбойное нападение. Полагает, что эти его действия подлежат квалификации по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Приговор является несправедливым, не соответствующим тяжести преступления и данным о его личности. Отец погибшего К [REDACTED] [REDACTED] не настаивал на строгом наказании, оставив его на усмотрение суда, гражданский иск не заявил. Не учел суд и состояние его здоровья, наличие у него ряда хронических заболеваний, положительные характеристики.

Просит изменить приговор и смягчить ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Моисеев А.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в убийстве К [REDACTED], разбойном нападении на потерпевшего, а также краже чужого имущества правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Судом тщательно проверялись доводы Карлюгина о непричастности к причинению смерти К [REDACTED], поддержанные осужденными и в

кассационных жалобах, однако не нашли подтверждения и обоснованно отвергнуты.

При этом суд правильно признал достоверными показания Самойлова и Карлюгина на предварительном следствии, в ходе которого они дали подробные объяснения об обстоятельствах совместного причинения смерти К [REDACTED].

Самойлов на допросе в качестве подозреваемого пояснял, что он и Карлюгин решили убить К [REDACTED], завладеть его имуществом, в том числе банковской картой, на которой они предполагали наличие денег. Они разработали план убийства, купили для этого молоток, нож, две лопаты, выкопали яму на пустыре. 2 апреля 2007 года Карлюгин заманил К [REDACTED] на пустырь под предлогом показать что-то интересное. На пустыре он нанес К [REDACTED] несколько ударов молотком по голове в то время, когда Карлюгин удерживал его. Когда потерпевший упал, он нанес ему удар ножом в грудь. После этого они сняли с потерпевшего одежду, а также кольцо, часы, браслет, забрали телефон, положили тело в яму и закопали. В тот же вечер одежду К [REDACTED] они выбросили, а кольцо, браслет и телефон продали на [REDACTED] рынке за [REDACTED] рублей.

Эти свои показания Самойлов полностью подтвердил при проверке их на месте происшествия, показал место приобретения ножа, молотка, лопат, место, куда выбросил нож и молоток после совершения преступления.

На последующем допросе в качестве обвиняемого 25 апреля 2007 года Самойлов подтвердил показания, данные им на допросе в качестве подозреваемого, а на допросе в качестве обвиняемого 28 апреля 2007 года вновь подробно рассказал об обстоятельствах, мотиве убийства Карлюгина, вызванного стремлением завладеть имуществом потерпевшего, а также о роли Карлюгина, который удерживал потерпевшего за руки, препятствуя тому, чтобы тот убежал или сопротивлялся.

Аналогичные показания об обстоятельствах сговора на убийство К [REDACTED], приобретения для этой цели молотка, ножа, лопаты, выкапывания ямы, а также о своей роли дал на допросе в качестве подозреваемого, при проверке показаний на месте происшествия, на допросе в качестве обвиняемого и осужденный Карлюгин, пояснив, что когда Самойлов ударил К [REDACTED] молотком по голове, К [REDACTED] стал разворачиваться лицом к Самойлову и спиной к нему, «при этом он поднял правую руку, чтобы прикрыться от ударов», а он (Карлюгин) стоя за спиной К [REDACTED], взял его руку и отвел ее в сторону, чтобы «Самойлов мог наносить удары К [REDACTED]», левую руку потерпевшего он также держал своей рукой, чтобы тот «не сопротивлялся».

Приведенные показания осужденных при приготовлении к убийству, в ходе которого они приобрели для убийства К [] и сокрытия его труп лопаты, молоток, нож, подтверждаются справкой магазина « [] », накладной на молоток из этого магазина, а также показаниями свидетеля С [].

Показания осужденных о том, что ими заранее была выкопана яма, подтверждаются данными осмотра места происшествия, в ходе которого труп потерпевшего был извлечен из песчаного грунта с глубины 50-60 см, а также соответствуют

показаниям свидетеля Б [], который пояснил, что в конце марта 2007 года он видел в районе кольца 56 трамвая двух парней с новыми лопатами: одна совковая, другая штыковая, через два-три дня, в том месте, куда шли парни, он видел яму, прикрытую фанерным щитом, недели через две яма была засыпана, а 17 апреля 2007 года он увидел около этой ямы тело и направлявшихся туда работников милиции;

показаниям свидетеля С [], который также видел в конце марта 2007 года в районе кольца трамвая 56 двух парней с лопатами штыковой и совковой;

показаниям свидетеля Г [], который пояснил, что примерно за месяц до обнаружения трупа К [] видел в районе кольца 56 трамвая Самойлова и Карлюгина, которые выходили из кустов на пустыре.

Допрошены были Самойлов и Карлюгин на предварительном следствии с соблюдением закона, с участием адвокатов, при проверке их показаний на месте происшествия принимали участие понятые.

Принимая во внимание эти обстоятельства, а также соответствие их показаний другим доказательствам, суд обоснованно признал показания Самойлова и Карлюгина на предварительном следствии достоверными и сослался на них в приговоре как на допустимые доказательства.

Приведенными выше показаниями Самойлова и Карлюгина об убийстве К [] с целью завладения его имуществом, а также показаниями потерпевшего К [], свидетелей К [], Г [] о том, что между осужденными и погибшим были хорошие дружеские отношения, опровергаются доводы жалобы Самойлова о совершении им убийства К [] на почве длительных неприязненных отношений.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что в убийстве потерпевшего в ходе разбойного на него принимали непосредственное участие оба осужденных и Самойлов и Карлюгин.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами жалоб о непричастности Самойлова к краже денег 28 декабря 2006 года из магазина «[REDACTED]».

Эти доводы жалоб опровергаются следующими доказательствами:

показаниями свидетеля М[REDACTED] о том, что по окончании рабочего дня 29 декабря 2006 года она положила выручку в сейф, а ключ от сейфа – в стол, к моменту ее ухода в магазине оставались охранники Самойлов и Карлюгин, которые знали о месте хранения ключа, на следующий день от [REDACTED] М[REDACTED] она узнала о похищении охранниками денег из кассы;

показаниями свидетеля М[REDACTED], который пояснил, что ночью 29 декабря около 2 часов ему позвонил Самойлов, попросил о встрече и через некоторое время приехали с Карлюгины, сказали о том, что взяли деньги из сейфа и проиграли их в рулетку, просили не сообщать в милицию, обещая вернуть в ближайшее время, и к 3 января они принесли ему [REDACTED] рублей, а [REDACTED] рублей он внес за них в кассу, из которых в последующем они вернули ему [REDACTED] рублей;

показаниями свидетеля К[REDACTED], [REDACTED], из которых следует, что 31 декабря 2006 года или 1 января 2007 года Самойлов и Карлюгин рассказали ему, что из магазина, в котором они работают охранниками, они совершили кражу денег и проиграли их в игровые автоматы, просили деньги в долг, чтобы вернуть похищенное.

Приведенные доказательства свидетельствуют о том, что на момент похищения денег из сейфа магазина, в помещении магазина находились оба осужденных, после чего они вместе пошли в клуб, где оба проиграли деньги в игровых автоматах, после чего сначала М[REDACTED], а позже К[REDACTED] [REDACTED] сообщили о том, что вместе совершили кражу денег и проиграли их.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о виновности Самойлова и Карлюгина в тайном похищении денег, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Всем действиям осужденных суд дал правильную юридическую оценку.

Наказание Самойлову и Карлюгину назначено соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление, на условия жизни их семей.

Смягчающее наказание осужденных обстоятельство: активное способствование раскрытию преступления, положительные данные об их личности, состояние здоровья Самойлова учтены судом при назначении наказания Самойлову и Карлюгину в полной мере, а потому судебная коллегия не находит оснований для признания наказания несправедливым и для его снижения, о чем ставится вопрос в жалобах.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 3 апреля 2008 года в отношении Самойлова С [] В [] и Карлюгина Д [] И [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина