



Дело № 77-008-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

рассмотрела в судебном заседании 11 июня 2008 года уголовное дело по кассационному представлению прокурора на приговор Липецкого областного суда от 31 марта 2008 года, по которому

Пашинов А. [REDACTED] Б. [REDACTED] [REDACTED] судимый 19. 10.98 г. с учетом внесенных изменений по ст. 162 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 12.04.06 г. условно- досрочно на 1 год 4 месяца 14 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 1 УК РФ на 12 лет; по ст. 161 ч.1 УК РФ на 2 года; по ст. 222 ч.1 УК РФ на 1 год 6 месяцев, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 13 лет, а на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Пашинова А. В. в пользу П [REDACTED] и Л [REDACTED] [REDACTED] в счет компенсации морального вреда по [REDACTED] рублей каждой.

Постановлено признать за П [REDACTED] [REDACTED] и Л [REDACTED] [REDACTED] право на удовлетворение иска о возмещении материального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснение потерпевшей П [REDACTED]

■■■■, полагавшей кассационное представление прокурора удовлетворить, выступление прокурора Гостюжевой И.А., поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Пашинов признан виновным в умышленном причинении смерти Л■■■■, открытом хищении имущества Л■■■■ и незаконном хранении и ношении боеприпасов.

Эти преступления совершены в гор. ■■■■ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Пашинов вину в совершении преступлений не признал, не отрицая факта своего пребывания в доме Л■■■■ с неким Ф■■■■, который и совершил инкриминируемые ему, Пашинову, преступления.

В кассационном представлении прокурора в обоснование доводов о незаконности приговора в связи с неправильной квалификацией действий Пашинова, указывается на то, что показания осужденного об отсутствии у него умысла на совершение разбоя нуждались в критической оценке, версия Пашинова о том, что причиной его появления в доме Л■■■■ явился конфликт, произошедший ранее между Ф■■■■ и Л■■■■, является надуманной, опровергающейся доказательствами по делу. Выводы суда о том, что Пашинов во время совершения преступлений не представлял опасности для жизни или здоровья потерпевшей, необоснованны, опровергаются показаниями последней, согласно которым она слышала 3 выстрела на улице, со слов Пашинова ей стало известно, что он убил ее мужа, при этом в его руках она видела оружие, то есть у нее имелись все основания опасаться за свою жизнь и жизнь своей малолетней дочери. О наличии умысла на разбой говорит и то, что Пашинов и Ф■■■■ отказались от нападения 2 мая, когда узнали, где живет Л■■■■, а совершили его на следующий день. Необоснованно исключен и квалифицирующий признак «с незаконным проникновением в жилище», так как фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Пашинов зашел в дом потерпевших без их разрешения, самовольно, более того приказал потерпевшей Л■■■■ сидеть молча в зале, то есть из дома не выходить. Согласно показаниям потерпевшей она видела в руке осужденного оружие, давала его описание, поэтому Пашинов должен также нести ответственность за незаконное ношение огнестрельного оружия. Просит приговор отменить, направив дело на новое судебное рассмотрение.

Осужденным Пашиновым принесены возражения, в которых он считает доводы прокурора неубедительными.

Проверив дело, обсудив доводы прокурора и возражения на них осужденного, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Обоснованность осуждения Пашинова за убийство и за завладение имуществом потерпевших в кассационном представлении прокурора не оспаривается.

Виновность Пашинова в совершении этих преступлений установлена: показаниями самого Пашинова, данными на предварительном следствии, которым судом дана соответствующая оценка; показаниями потерпевшей Л. [REDACTED] [REDACTED] об обстоятельствах убийства ее мужа Пашиновым и завладения последним их имуществом; протоколом опознания Л. [REDACTED] [REDACTED] Пашинова как одного из лиц, совершивших преступления; протоколом осмотра домовладения Л. [REDACTED]; заключением эксперта о причинах смерти Л. [REDACTED] [REDACTED] и также и другими доказательствами, которые приведены в приговоре.

Что касается доводов прокурора о неправильной юридической оценке действий Пашинова, полагающего, что тот должен нести ответственность не за грабеж и неквалифицированное убийство, как это сделал суд, а за разбойное нападение и убийство, сопряженное с разбоем, то судебная коллегия с ними согласиться не может по следующим основаниям.

Как правильно установил суд, на основе анализа и оценки всех признанных достоверными доказательств, обстоятельства совершения самих преступлений, и предшествующие их совершению обстоятельства, характер и последовательность действий Пашинова, свидетельствуют о том, что к месту совершения преступлений он прибыл не с корыстной целью, а с целью совершения убийства из личной неприязни к потерпевшему Л. [REDACTED] [REDACTED]. Умысел же на завладение имуществом Л. [REDACTED] возник уже после лишения жизни Л. [REDACTED]

Что касается обстоятельств завладения имуществом Л. [REDACTED], то действия Пашинова не носили характера нападения, какого либо насилия к Л. [REDACTED] [REDACTED] и ее ребенку Пашиновым не применялось, не высказывалось им и угроз применения такого насилия, никакого оружия или предмета, который мог бы использоваться в качестве оружия у Пашинова в момент завладения имуществом не было.

Имеющиеся в кассационном представлении суждения являются предположением, которые не могут быть положены в обоснование выводов о виновности. И, кроме того, все неустранимые сомнения в виновности, должны толковаться в пользу подсудимого.

Не соглашаясь с доводами прокурора, содержащимися в представлении, судебная коллегия исходит и из положений Закона о том, что суд не является органом уголовного преследования, имея в виду, что предложенная органами предварительного следствия юридическая оценка действий Пашинова, не давала суду возможности квалифицировать его действия как убийство, сопряженное с разбоем, и как разбойное нападение.

Что касается исключения из обвинения Пашинова незаконных действий с оружием, как правильно указано в приговоре, само огнестрельное оружие, применявшееся при убийстве не найдено, эксперт не смог в достаточной степени опре-

делить вид и марку этого оружия. Не дают ответа на этот вопрос и показания потерпевшей Л. [REDACTED], на которые содержится ссылка в представлении прокурора.

Мотивы, по которым суд не согласился с наличием в действиях Пашинова квалифицирующего признака хищения имущества «с незаконным проникновением в жилище», подробно приведены в приговоре. Вывод суда в этой части также является правильным.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив все доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Пашинова виновным в совершении преступлений, и дав содеянному им правильную юридическую оценку.

При назначении наказания Пашинову суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, и все обстоятельства дела. Назначенное ему наказание является справедливым, и оснований считать его чрезмерно мягким, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Липецкого областного суда от 31 марта 2008 года в отношении **Пашинова А. [REDACTED] В. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]