



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-008-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Коваленко С.Н. на приговор Хабаровского краевого суда от 25 декабря 2007 года, которым

Коваленко С. [] Н. [], [] []
[] [] судимый:

21. 06. 2006 г. Верхнебуреинским районным судом Хабаровского края по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год;

23. 06. 2006 г. Верхнебуреинским районным судом Хабаровского края по ст. ст. 158 ч. 3, 161 ч. 2 п. «в», 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года;

07. 12. 2006 г. Верхнебуреинским районным судом Хабаровского края по ст. ст. 161 ч. 1, 162 ч. 1, 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года;

20. 02. 2007 г. постановлением Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края отменено условное осуждение Коваленко С. Н. приговором Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края 21. 06, 2006 г. по ст. 158 ч. 3 УК РФ и он направлен для отбывания наказания в виде 2 лет лишения свободы;

20. 02. 2007 г. постановлением Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края отменено условное осуждение Коваленко С. Н. приговором Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края 23. 06. 2006 г. по ст. ст. 158 ч. 3, 161 ч. 2 п. «в», 69 УК РФ и он направлен для отбывания наказания в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы;

20. 02. 2007 г. постановлением Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края отменено условное осуждение Коваленко С. Н. приговором Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края 07. 12. 2006 г. по ст. ст. 161 ч. 1, 162 ч. 1, 69 УК РФ и он направлен для отбывания наказания в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы;

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет; на основании ст. 70 ч. 1 УК РФ к наказанию, назначенному по настоящему приговору, присоединено частично неотбытое наказание, назначенное ему по приговорам Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края: от 21. 06. 2006 г. - в виде 1 (одного) года лишения свободы; от 23. 06. 2006 г. - в виде 1 (одного) года лишения свободы; от 07. 12. 2006 г. - в виде 2(двух) лет лишения свободы, и окончательно по совокупности приговоров назначено 10 (десять) лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Этим же приговором осужден Калинин С.А., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, объяснения осужденного Коваленко С.Н., участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции путем использования системы видеоконференц-связи и просившего кассационную жалобу удовлетворить, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., возражавшей против доводов кассационной жалобы и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Коваленко С.Н. осужден за убийство Д [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Судом установлено, что преступление совершено 7 февраля 2007 года в п. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе Коваленко С.Н. просит пересмотреть приговор и смягчить ему наказание, поскольку, как он утверждает, осужден несправедливо; умысла на убийство потерпевшего не имел, а лишь избил его совместно с Калининным, в результате чего потерпевший умер. Просит обратить внимание на его инвалидность, утверждая, что в результате травмы головы, полученной

раннем возрасте, его психическое состояние нарушилось, и он не может собственными силами контролировать свои действия. Полагает, что при назначении наказания суд не учел его «положительный образ жизни», а также условия жизни его семьи: наличие на иждивении брата инвалида I группы и больной матери.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалобы.

Вывод суда о виновности осужденного Коваленко С.Н. в совершении инкриминированного ему преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Доводы кассационной жалобы Коваленко С.Н. о том, что у него не было умысла на убийство потерпевшего – неосновательны.

Об умысле Коваленко на убийство потерпевшего Д. [REDACTED] свидетельствует характер примененного к потерпевшему насилия и орудия преступления (нанесения множественных ударов потерпевшему по голове деревянным черенком от лопаты), в результате чего произошло частичное разрушение головы потерпевшего и разрушение головного мозга, несовместимое с жизнью.

Из показаний подозреваемого Калинина, данных им на предварительном следствии и признанных судом допустимыми, следует, что после того как он и Коваленко стали избивать потерпевшего, он (Калинин) предложил Коваленко убить Д. [REDACTED], так как тот не дал им денег и «сдал» его в связи с чем бал осужден за совершенные ранее преступления. Коваленко согласился с его предложением. После этого они вдвоем избили потерпевшего черенком от лопаты, причинив смерть.

Коваленко С.Н. на предварительном следствии дал аналогичные показания, пояснив, что он согласился с предложением Калинина убить потерпевшего.

Доводы жалобы осужденного о том, что в результате полученной в детстве травмы головы он «не может собственными силами контролировать свои действия» - неосновательны.

Как следует из заключения № [REDACTED] судебной комплексной психолого - психиатрической экспертизы Коваленко С. Н. хроническим психическим заболеванием, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает, а на момент обследования обнаруживает клинические признаки лёгкой умственной отсталости с поведенческими нарушениями. Однако степень изменений со стороны психики у него не такова, чтобы он не мог осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

В период времени, относящийся к инкриминируемым ему деяниям, у него также не было какого - либо временного болезненного расстройства психической деятельности. Он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

По своему психическому состоянию он может в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

Данное заключение экспертизы проверено судом первой инстанции, сопоставлено с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, и обоснованно признано достоверным.

Наказание Коваленко С.Н. судом назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о его личности, условий его жизни и воспитания.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Хабаровского краевого суда от 25 декабря 2007 года в отношении Коваленко С. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

