ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-008-10сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Истоминой Г.Н.,**

судей: **Подминогина В.Н.** и **Сергеева А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя **Смирновой Е.В.** и кассационную жалобу потерпевшей Л[redacted] на приговор Ярославского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 марта 2008 года, по которому

Иванов А[redacted] В[redacted], [redacted],

оправдан по п."в" ч.4 ст.162 и п.п. "г,з" ч.2 ст.105 УК РФ в связи с вынесением оправдательного вердикта, за непричастностью к совершению преступлений на основании п.п.2, 4 ч.1 ст.302 УПК РФ;

Ефимов И[redacted] А[redacted], [redacted];

Байков Ю[redacted] Н[redacted], [redacted];

Моисеенко С[redacted] А[redacted], [redacted],

оправданы по п.п."а,г" ч.2 ст.161 УК РФ в связи с вынесением оправдательного вердикта, за непричастностью к совершению преступления на основании п.п.2, 4 ч.1 ст.302 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, мнение прокурора **Коваль К.И.**, поддержавшей доводы кассационного представления, объяснения адвоката **Зориной И.И.** возражавшей против удовлетворения кассационного представления го-

сударственного обвинителя и кассационной жалобы потерпевшей, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

органами следствия Иванову предъявлено обвинение в совершении разбойного нападения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью и убийстве Л заведомо для него находящейся в состоянии беременности, сопряженного с разбоем, а Ефимову, Байкову и Моисеенко – в совершении открытого хищения чужого имущества, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья. Обстоятельства совершения преступлений изложены в обвинительном заключении.

Приговором суда, основанном на оправдательном вердикте коллегии присяжных заседателей, Иванов, Ефимов, Байков и Моисеенко оправданы за непричастностью к совершению преступлений.

В кассационном представлении и дополнении к нему государственный обвинитель **Смирнова Е.В.** указывает на нарушения судом требований УПК РФ, которые являются существенными и влекут за собой отмену приговора. В обоснование своей позиции автор представления указывает на нарушение требований ч.3 ст.328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей. Кандидаты в присяжные заседатели В ., Х . скрыли обстоятельства, препятствующие их участию в качестве присяжного заседателя и на вопрос государственного обвинителя привлекались ли они к уголовной ответственности, скрыли факт привлечения к уголовной ответственности и судимости. Скрыли факт привлечения близких родственников к уголовной ответственности и кандидаты в присяжные заседатели К в отношении своего сына К , осужденного приговорами от 6 декабря 1994 года и от 11 декабря 1997 года, кандидат в присяжные заседатели – Ж сообщила лишь об одной судимости мужа, хотя фактически он трижды привлекался к уголовной ответственности. Поскольку сокрытие указанными кандидатами в присяжные заседатели информации лишило стороны возможности заявить им мотивированные и немотивированные отводы, состав коллегии присяжных заседателей является незаконным.

Автор представления указывает на необоснованное исключение судом из числа доказательств протоколов явки с повинной Иванова, Ефимова, Байкова, Моисеенко и их «чистосердечные признания», хотя явки с повинной получены в соответствии с требованиями ст.ст.141, 142 УПК РФ, а «чистосердечные признания» являются иными документами согласно п.6 ч.2 ст.74 УПК РФ. Необоснованное исключение указанных доказательств ограничило право стороны обвинения на представление доказательств.

Считает незаконным воздействием на присяжных заседателей интервью супруги подсудимого Ефимова телевизионной программе с негативной оценкой доказательств по делу. Адвокат Зорина И.И. заявила о незаконных методах, допущенных в ходе предварительного следствия. Считая, что это интервью повлияло на объективность коллегии присяжных заседателей, стороной обвинения было заявлено ходатайство о выяснении у присяжных заседателей, кто из них

смотрел выпуск этой программы [redacted] и повлияло ли это обстоятельство на объективность при рассмотрении уголовного дела. Кроме того, сторона обвинения обратилась к председательствующему с просьбой о доведении до присяжных заседателей, что изложенные в репортаже факты о незаконных методах следствия не соответствуют действительности и с просьбой о разъяснении коллегии присяжных, что перед ними исследуются только допустимые доказательства. Отказ в удовлетворении ходатайства повлияло на формировании у коллегии присяжных заседателей предвзятого мнения о качестве и законности предварительного следствия.

Считает, что председательствующим были нарушены требования ст.15 ч.3 УПК РФ. Председательствующим оставлено без внимания заявление адвоката Зориной о том, что она не стала бы осуществлять защиту Иванова, будь у нее хоть капля сомнений в его невиновности, поклявшись при этом своей дочерью. Осталась без замечаний председательствующего скрытая угроза подсудимого Иванова в адрес государственного обвинителя и его заявление в последнем слове о том, что преступлений он не совершал, а суд присяжных выбрал не только потому, что надеется на их безграмотность, как об этом говорила в суде гособвинитель.

Считает, что вопросный лист составлен с нарушением требований ст.252 и ч.7 ст.339 УПК РФ, поскольку вопрос №2 поставлен в отношении всех подсудимых, в то время когда он должен был поставлен в отношении каждого из подсудимых.

Указывает на нарушение председательствующим п.3 ч.3 ст.340 УПК РФ, когда в напутственном слове он напомнил присяжным заседателям показания свидетелей, которые не были допрошены в судебном заседании: Ш[redacted], С[redacted], П[redacted], П[redacted], Ж[redacted]. В нарушение ст.340 УПК РФ после напутственного слова, председательствующий довел до сведения присяжных заседателей и сторон о том, что присяжные заседатели Х[redacted] и В[redacted] при формировании коллегии присяжных заседателей скрыли факт привлечения их к уголовной ответственности. Указанные нарушения, по мнению государственного обвинителя, являются основанием к отмене приговора.

Потерпевшая Л[redacted] в кассационной жалобе просит об отмене приговора, указывая, что выступление по телевидению родственников и адвокатов подсудимых повлияло на присяжных при вынесении вердикта о невиновности оправданных.

В возражениях на кассационное представление и жалобу потерпевшей адвокаты **Новикова Л.Н.** в интересах Байкова Ю.Н., **Зорина** И.И. в интересах Иванова А.В., **Прудников Д.А.** в интересах Ефимова И.А. просят об оставлении кассационных представления и жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, а также возражений на представление и жалобу, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.3 ст.328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей кандидаты обязаны правдиво отвечать на задаваемые ими вопросы и

предоставлять необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками судебного разбирательства.

Эти требования закона, о чем указывается в кассационном представлении прокурора, при разбирательстве настоящего дела не выполнены.

Как следует из протокола судебного заседания при формировании коллегии присяжных заседателей государственным обвинителем кандидатам в присяжные заседатели был задан вопрос: «Есть ли среди вас или ваших близких родственников лица, которые когда либо привлекались к уголовной ответственности?» (т.9 л.д.55 об.).

На этот вопрос утвердительно ответили кандидаты в присяжные заседатели Ш[redacted], К[redacted], П[redacted], Р[redacted], Ж[redacted].

Из приобщенных к кассационному представлению прокурора документов следует, что кандидат в присяжные заседатели К[redacted] скрыл от суда факт того, что его сын К[redacted], неоднократно привлекался к уголовной ответственности и отбывал наказание в местах лишения свободы.

Сокрытие кандидатом в присяжные заседатели К[redacted], включенным впоследствии в состав коллегии присяжных заседателей, информации, которая лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, могло повлиять на принятие решения по делу, следовательно, это обстоятельство является основанием для отмены приговора в соответствии с ч.2 ст. 385 УПК РФ.

Обоснованными являются и доводы кассационного представления о том, что председательствующий в напутственном слове в нарушение требований ст.340 УПК РФ напомнил присяжным заседателям о показаниях свидетелей Ш[redacted], С[redacted], П[redacted], П[redacted], Ж[redacted], которые не были допрошены в судебном заседании с участием присяжных заседателей.

Что касается других доводов кассационного представления, то они будут проверены судом первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

оправдательный приговор Ярославского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 марта 2008 года в отношении **Иванова А[redacted] В[redacted], Ефимова И[redacted] А[redacted], Байкова Ю[redacted] Н[redacted] и Моисеенко С[redacted] А[redacted]** отменить , а уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи:

Копия верна:
Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.Н.Подминогин**