



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-008-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Истоминой Г.Н.**,

судей

Подминогина В.Н. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Щербакова Ю.А. и кассационную жалобу адвоката Быкова В.Н. на приговор Тульского областного суда от 13 марта 2008 года, по которому

Ярметова М.А. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ч.1 ст.30, ч.2 ст.33, п."з" ч.2 ст.105 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В соответствии со ст.22, п."в" ч.1 ст.97, ч.2 ст.99 УК РФ Ярметовой М.А. назначено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра по месту отбывания наказания.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, мнение прокурора **Коваль К.И.**, не поддержавшей доводы кассационного представления, полагавшей приговор суда оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Быковой В.Н. – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором суда Ярметова М.А. признана виновной в совершении приготовления к организации убийства, то есть умышленного причинения смерти другому человеку по найму.

Преступление ею совершено в период сентября – октября 2005 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя **Щербакова Ю.А.** ставится вопрос об отмене приговора в связи с мягкостью назначенного Ярметовой М.А. наказания. Указывает, что суд не привел в приговоре и не учел при решении вопроса о наказании показания свидетелей Я [REDACTED], Г [REDACTED], Т [REDACTED] и К [REDACTED], которые могли повлиять на выводы суда о размере назначенного наказания. Считает, что судом не в полной мере учтены характер и степень общественной опасности преступления, которое относится к категории особо тяжких.

В возражениях на кассационное представление осужденная **Ярметова М.А.** просит принять правильное решение.

В кассационной жалобе адвоката **Быкова В.Н.**, в интересах осужденной Ярметовой М.А., не соглашаясь с приговором в части назначенного ей наказания, считает назначенное ей несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывает, что суд не в полной мере учел неправомерное поведение потерпевшего, деятельность оперативных работников, психического состояния Ярметовой. Просит приговор суда изменить, снизит назначенное Ярметовой наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы потерпевших, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Ярметовой М.А. в совершении указанного в приговоре преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах и не оспариваются сторонами.

Установив фактические обстоятельства, суд дал действиям Ярметовой правильную юридическую оценку.

При назначении наказания суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60, 64 УК РФ, учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные характеризующие личность Ярметовой М.А., обстоятельства, влияющие на её ответственность.

С доводами кассационного представления государственного обвинителя об отмене приговора за мягкостью назначенного Ярметовой М.А. наказания согласиться нельзя. Показания свидетелей Я [REDACTED], Т [REDACTED], Г [REDACTED] и К [REDACTED], на которые ссылается в представлении государственный обвинитель, свидетельствуют о конфликте между осужденной и потерпевшим и подтверждают неправомерное поведение потерпевшего, которое было признано обстоятельством смягчающим наказание Ярметовой.

По мнению Судебной коллегии доводы кассационной жалобы адвоката Быкова В.Н. о чрезмерной суровости назначенного Ярметовой наказания также неосновательны. Вопреки доводам жалобы судом учтены изложенные в жалобе обстоятельства и с учетом этого суд счел возможным применить к Ярметовой положения ст.64 УК РФ и назначил наказание ниже низшего предела, предусмотренного ст.105 ч.2 УК РФ.

Поэтому Судебная коллегия находит, что назначенное осужденной наказание не является явно несправедливым вследствие чрезмерной мягкости либо суровости и не находит оснований для его отмены или изменения, как об этом поставлен вопрос в кассационном представлении и кассационной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тульского областного суда от 13 марта 2008 года в отношении **Ярметовой М. [REDACTED] А. [REDACTED]** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Щербакова Ю.А. и кассационную жалобу адвоката Быкова В.Н. – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи:

Копия верна:

Судья Верховного Суда Российской Федерации



В.Н.Подминогин