



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-008-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Новгородцева В.В., Сайкина Ю.А., Сайкина А.А., адвоката Новикова С.Н. на приговор Томского областного суда от 24 декабря 2007 года, по которому

НОВГОРОДЦЕВ В. В.,

ранее судимый:

1. 22 февраля 1995 года по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам и 10 месяцам лишения свободы;
2. 26 декабря 2000 года ч.1 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 2 годам и 4 месяцам лишения свободы;
3. 13 апреля 2001 года по ч.1 ст.158 УК РФ, ч.1 ст.327 УК РФ, ч.3 ст.327 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 4 годам и 10 месяцам лишения свободы, освобожден 24 июня 2005 года по отбытии наказания;
4. 28 февраля 2007 года по ч.2 ст.159 УК РФ, ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ к 4 годам и 6 месяцам лишения свободы;
5. 14 мая 2007 года по ч.1 ст.159 УК РФ, ч.2 ст.159 УК РФ, ч.3 ст.327 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

осужден к лишению свободы: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 17 лет, по ч.4 ст.150 УК РФ – на 6 лет, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначен 21 год лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания, и наказания, назначенного по приговору от 14 мая 2007 года, окончательно назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

САЙКИН А. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED]

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

САЙКИН Ю. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED]

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждены Прохоренко Н.А., Клепиков В.А. и Коновалов А.И., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей оставить приговор без изменения,
Судебная коллегия

установила:

Новгородцев В.В., Сайкин А.А. и Сайкин Ю.А. осуждены за разбойное нападение на гражданина КНР Ч. [REDACTED], Новгородцев В.В. также за убийство гражданина КНР Ч. [REDACTED].

Кроме того, Новгородцев В.В. осужден за вовлечение несовершеннолетнего Коновалова А., [REDACTED] года рождения, в преступную группу и в совершение тяжкого преступления.

Преступления совершены в г. [REDACTED] области в период с 21 по 25 сентября 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Новгородцев В.В. просит снизить назначенное ему наказание, в дополнительной жалобе просит отменить приговор, указывает, что он признал свою вину, разбойное нападение и убийство не планировал, вывод суда о сговоре осужденных ничем не подтвержден, суд началом срока отбывания им наказания определил 24 декабря 2007 года, а арестован он был 25 сентября 2006 года;

осужденный Сайкин Ю.А. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, считает, что его действия квалифицированы неправильно, в связи с чем назначено излишне суровое наказание, утверждает, что на предварительном следствии были искажены его показания и показания ряда свидетелей, просит учесть его семейное положение и применить условное осуждение;

осужденный Сайкин А.А. просит изменить приговор, учесть его явку с повинной, положительные характеристики, применить правила ст.64 и ст.73 УК РФ, в дополнительной жалобе просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, утверждает, что действовал под влиянием угроз со стороны Новгородцева, опасаясь за свою жизнь, на следствии дал показания под воздействием работников милиции, с материалами уголовного дела после окончания следствия он ознакомлен не полностью;

адвокат Новиков С.Н. в защиту осужденных Сайкина Ю.А. и Сайкина А.А. просит приговор изменить, назначить им наказание с применением ст.64 и ст.73 УК РФ, утверждает, что умысла на разбойное нападение Сайкины не имели, они при похищении имущества действовали скрытно, о том, что Новгородцев будет применять оружие, они не знали, насилие в отношении потерпевшего применялось одним Новгородцевым, Новгородцев угрожал Сайкиным, показания Сайкиных на предварительном следствии другими доказательствами не подтверждаются, вывод суда о том, что преступлением причинен ущерб в крупном размере, ничем не подтвержден, по какой цене был приобретен потерпевшим кедровый орех, не установлено, протокол осмотра места происшествия является недопустимым доказательством, т.к. неизвестно, на каких весах взвешивались похищенные кедровые орехи, считает, что суд сделал необоснованный вывод о том, что исправление Сайкиных невозможно без изоляции от общества, не учел всех смягчающих наказание обстоятельств, не учел явку с повинной Сайкина А.А.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Князькова Е.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, в конце сентября 2006 года Новгородцев решил совершить хищение кедрового ореха, хранящегося в одном из складов в г. [REDACTED], для чего организовал группу, в состав которой вошли его гражданская жена Прохоренко, её несовершеннолетний сын Коновалов, а также А [REDACTED] и Ю [REDACTED] Сайкины, Клепиков. Сайкин А., работавший таксистом на своём автомобиле, и его брат, Сайкин Ю., выполнявший строительные работы в доме у Прохоренко, в двадцатых числах сентября согласились с предложением Новгородцева участвовать в хищении. Каждому из них за участие в преступлении Новгородцев пообещал заплатить [REDACTED] рублей. По его поручению Сайкин А. нашёл грузчиков среди своих односельчан С [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] и Клепикова, привёз их на своём автомобиле в дом Прохоренко в г. [REDACTED]. Клепиков также согласился с предложением Новгородцева участвовать в хищении за [REDACTED] рублей. Заведомо зная о несовершеннолетнем возрасте Коновалова, Новгородцев, в присутствии его матери, Прохоренко, сообщил ему о своём намерении совершить хищение и, используя свое положение главы семьи, авторитет старшего, заставил следить за порядком работы склада, в котором осуществлялась сушка и хранение кедрового ореха. Для обеспечения вывоза ореха со склада Новгородцев, Прохоренко и Сайкин А [REDACTED] договорились с К [REDACTED], водителем грузовой автомашины, не ставя последнего в известность о своих преступных намерениях. О хранении ореха, который планировалось похитить, Новгородцев и Прохоренко днём 24 сентября 2006 года договорились со знакомой Прохоренко - Ю [REDACTED]. Вечером 24 сентября 2006 года Новгородцев, братья Сайкины, Клепиков, Н [REDACTED] и Прохоренко находились в доме последней. Около 23 часов Коновалов по мобильному телефону сообщил Новгородцеву о том, что работы на складе, в котором планируется хищение, закончились, склад закрыт, а внутри склада находится только один сторож. Получив это сообщение, Новгородцев приказал Коновалову продолжать наблюдение за складом, а сам, вооружившись ножом и двустольным охотничьим ружьем с Сайкиным Ю., Клепиковым и Прохоренко на автомашине под управлением Сайкина А. с целью хищения кедрового ореха приехал к складу ООО «[REDACTED]». Туда же, по указанию Новгородцева, пешком пришли грузчики С [REDACTED] [REDACTED] и Н [REDACTED]. О том, что перед поездкой на склад Новгородцев вооружился ружьем и намеревался его использовать в случае появления сторожей или сотрудников милиции, были осведомлены Прохоренко, Сайкины А [REDACTED] и Ю [REDACTED]. Прохоренко и Сайкин А. остались сидеть в автомашине, а Сайкин Ю. и Клепиков с помощью привезённых с собой лома и монтажки, сломали

запоры двери и вместе с Новгородцевым проникли на склад, внутри которого стояла автомашина, в салон которой находился работник ООО «[REDACTED]» - гражданин [REDACTED] Республики Ч[REDACTED]. Лишенный возможности открыть закрытые изнутри двери автомашины, Новгородцев, вышел за пределы состоявшегося сговора с остальными участниками группы, и умышленно, в целях завладения имуществом ООО «[REDACTED]» и лишения Ч[REDACTED] жизни, совершил на него нападение, произведя в Ч[REDACTED] из ружья прицельный выстрел через стекло левой передней двери, причинив ему огнестрельное пулевое сквозное ранение левого плеча, грудной клетки, правого плеча, с повреждением ребер, легких, магистральных сосудов. Открыв дверь автомашины, и обнаружив у Ч[REDACTED] признаки жизни, Новгородцев, продолжая осуществлять свой умысел на его убийство, нанес ножом удар в шею Ч[REDACTED], причинив колото - резаное ранение шеи. Смерть Ч[REDACTED] наступила на месте происшествия. После убийства сторожа, Новгородцев, Прохоренко, Сайкины Ю[REDACTED] и А[REDACTED] съездили за грузовой автомашиной и вернулись к складу 25 сентября в первом часу ночи на легковой автомашине под управлением Сайкина А., и грузовой автомашине под управлением К[REDACTED]. Грузовую автомашину Клепиков, Н[REDACTED], Сайкины Ю[REDACTED], К[REDACTED] и А[REDACTED] загрузили 106 мешками кедрового ореха общим весом 3765 кг стоимостью [REDACTED] рублей, после чего похищенный орех перевезли и разгрузили во дворе дома Ю[REDACTED]. После убийства сторожа скрытность действий группы во время хищения обеспечивал Коновалов, который по указанию своей матери, Прохоренко, находился на улице и сообщал Новгородцеву по мобильному телефону обо всех посторонних машинах,двигающихся сторону склада, где совершалось хищение.

Осужденный Коновалов в суде подтвердил, что 21, 22, 23 и 24 сентября 2006 года с утра и до вечера он по приказу Новгородцева, который намеревался совершить кражу кедрового ореха, находился на территории бывшей базы [REDACTED] и следил за режимом работы китайцев, занимавшихся в одном из ангаров сушкой кедрового ореха. О происходившем возле ангара он сообщал Новгородцеву в течение дня по сотовому телефону, а вечером дома еще раз обо всем рассказывал ему лично. 22 сентября в вечернее время вместе с ним район базы ходил также Сайкин А., который, видимо, сам хотел осмотреть на происходящее возле ангара. 24 сентября около 19 часов работавшие в ангаре китайцы ушли. Он сообщил об этом Новгородцеву по телефону. После 22 часов в ангар, за которым он вел наблюдение, заехала автомашина. Подойдя ближе, он увидел, что внутри ангара находятся три китайца. Вскоре двое из ангара вышли, закрыли дверь на замок и ушли, а третий остался внутри ангара. Об этом он сразу сообщил Новгородцеву по телефону. Новгородцев приказал ему оставаться на месте и дожидаться его приезда. К ангару Новгородцев приехал около 24 часов, вместе с ним приехали Прохоренко, Клепиков, Сайкины А[REDACTED] и Ю[REDACTED]. Он увидел, как Новгородцев, а с ним еще два человека ломают замки на двери

ангара. После того, как дверь открыли, его мать, Прохоренко, позвонила ему по телефону и отправила на улицу наблюдать за дорогой, чтобы он предупредил, если кто-либо поедет в сторону ангара. Отходя от ангара, он услышал похожий за выстрел хлопок, после чего побежал на улицу. Находясь там, трижды в течение полутора часов звонил Новгородцеву по телефону и предупреждал о том, что в сторону ангара едет милицейская машина. С разрешения Новгородцева он около 3 часов ночи вернулся домой. Ночью его разбудила мать и опять отправила к ангару. Она сказала найти оставленный там лом и протереть его тряпкой. Выполнив ее поручение, он вернулся домой, и лег спать. Утром мать объяснила ему, где найти ружье Новгородцева, попросила протереть его и перепрятать. Ружье он нашел под коляской мотоцикла, протер, после чего выкинул в палисадник соседнего дома.

Коновалов указал место, куда перепрятал ружье, где оно было обнаружено и изъято.

Из показаний осужденного Сайкина А.А. на предварительном следствии видно, что в присутствии Прохоренко Новгородцев сообщил ему о своем намерении совершить кражу мешков из склада, объяснил его роль в преступлении - в качестве водителя отвезти всех к складу, за что пообещал заплатить █████ рублей. В курсе планов Новгородцева были Прохоренко и Коновалов, сын Прохоренко, последний осуществлял наблюдение за складом, на котором хранились кедровые орехи. Как показал Сайкин А.А., ему было известно о том, что Новгородцев взял с собой к ангару ружье для того, что в случае необходимости «попугать кого-нибудь». Он, Сайкин А.А., в присутствии брата Ю████ и Прохоренко обсуждал с Новгородцевым вопрос о том, каким образом при совершении хищения должен быть устранен сторож. При этом Новгородцев собирался сторожа убить. Из его показаний также видно, что после того, как Новгородцев сообщил, что в ангаре находится человек, Прохоренко предложила убить этого человека. Не отрицал Сайкин А.А. и своего участия в погрузке похищенных орехов.

Осужденный Сайкин Ю.А. на предварительном следствии показал, что Новгородцев предложил ему и его брату А████ заработать █████ рублей - совершить кражу мешков из склада, загрузив их в машину. После того как он, Сайкин Ю., и его брат, выполняя поручение Новгородцева, привлекли в качестве грузчиков Сайкина К., Н████ и Клепикова, последнему, в частности, Новгородцев также сообщил о готовящейся краже. Сайкин Ю.А. утверждал, что он неоднократно слышал, как Новгородцев и Прохоренко говорили, что сторожа склада нужно убить. Согласно его показаниям, на тот момент, когда они ночью ехали в машине на склад, ему и остальным, находящимся в машине, было известно о том, что в помещении склада находится человек. Об этом всем сказал Новгородцев, а лом для взлома замка двери ангара ему, Сайкину Ю.А., передал его брат А████.

Подтверждает в своих показаниях Сайкин Ю.А. и то, что фраза: «Вам что слабо завалить одного человека?» была произнесена Прохоренко в его присутствии, а также в присутствии Сайкина А. и Новгородцева.

Допросы осужденных Сайкиных на предварительном следствии проводились с участием адвокатов, протоколы допросов ими прочитаны и подписаны, поэтому суд обоснованно отверг их доводы о том, что их показания были искажены следователем, признал их показания на следствии допустимыми доказательствами.

Осужденная Прохоренко на предварительном следствии показала, что она и Сайкины Ю. [] и А. [] видели, что перед тем, как ехать в ангар, Новгородцев вооружился ружьем, знали, что в ангаре находится сторож.

Из показаний свидетеля С. [] [], принимавшего участие в погрузке-разгрузке орехов, следует, что замки на двери ангара ломали Сайкин Ю. и Клепиков, а Новгородцев светил им фонариком.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Ч. [] [] наступила в результате огнестрельного пулевого сквозного ранения левого плеча, грудной клетки, правого плеча, с ранением верхних долей обоих лёгких, с повреждением дуги аорты и верхней полой вены, разрушением рёбер справа и слева, разрушением шейки правой плечевой кости, с развитием гемоторакса слева и справа, а также развитием вследствие этого обильной кровопотери.

Вина осужденных подтверждается также показаниями свидетелей Ю. [], К. [], Н. [], П. [], В. [], М. [], Н. [], протоколами осмотра мест происшествия, заключениями криминалистической, баллистической экспертиз,

Оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о виновности Новгородцева, Сайкина Ю.А. и Сайкина А.А. в разбойном нападении, совершенном по предварительному сговору группой лиц, в виновности Новгородцева в убийстве и в вовлечении несовершеннолетнего в преступную группу и в совершение тяжкого преступления, обоснованно отвергнув доводы осужденных об отсутствии у них предварительного сговора на хищение и о неосведомленности Сайкина Ю. и Сайкина А. о намерении Новгородцева применить оружие, а также доводы Новгородцева о том, что остальные осужденные не были осведомлены о его планах совершить кражу, действовали в результате обмана, угроз и принуждения с его стороны.

Обоснованно отверг суд и доводы осужденных Сайкиных о том, что они действовали под принуждением со стороны Новгородцева.

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалоб осужденных и адвоката.

Исходя из установленных фактов, суд правильно квалифицировал действия Сайкина Ю. И Сайкина А. по ч.3 ст.162 УК РФ как разбой, совершенный по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере.

Размер причиненного хищением ущерба подтверждается протоколом осмотра места происшествия, в процессе которого было произведено взвешивание похищенных орехов, при этом в протоколе осмотра указаны веса, на которых производилось взвешивание, а также справкой ООО «[REDACTED]» о количестве и стоимости похищенного, поэтому Судебная коллегия находит доводы жалобы адвоката Новикова С.П. в этой части несостоятельными.

Оснований для изменения квалификации действий осужденных Сайкиных не имеется.

Правильно квалифицированы судом и действия осужденного Новгородцева.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельства, смягчающие наказание, данные о личности и семейное положение каждого, в то же время обоснованно не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку с повинной Сайкина А.А., назначил каждому справедливое наказание, оснований для снижения которого и применения правил ст.64 и ст.73 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобах, Судебная коллегия не находит.

Как видно из приговора, период содержания Новгородцева под стражей с 25 сентября 2006 года по 24 декабря 2007 года зачтен судом в срок наказания, доводы его кассационной жалобы в этой части являются необоснованными.

Доводы жалобы осужденного Сайкина А.А. о том, что он не был полностью ознакомлен с материалами дела, опровергаются протоколом его ознакомления с материалами уголовного дела (т.4, л.д.113-114), из которого видно, что с материалами дела он был ознакомлен полностью, о чем сделал собственноручно запись в протоколе, ходатайств о продлении времени для ознакомления с материалами дела не заявлял.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

определила:

Приговор Томского областного суда от 24 декабря 2008 года в отношении НОВГОРОДЦЕВА В [REDACTED] В [REDACTED], САЙКИНА А [REDACTED] А [REDACTED] и САЙКИНА Ю [REDACTED] А [REDACTED], оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Новгородцева В.В., Сайкина Ю.А., Сайкина А.А., адвоката Новикова С.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]