ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-Д08-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 19 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего Ермилова В.М.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

рассмотрела 19 июня 2008 года в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Амаева А.Г. о пересмотре приговора Наурского районного суда Чеченской Республики от 30 июня 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чеченской Республики от 17 августа 2005 года и постановления президиума Верховного суда Чеченской Республики от 1 мая 2007 года

По приговору Наурского районного суда Чеченской Республики от 30 июня 2005 года

Амаев А[redacted] Г[redacted], [redacted] судимый 24 марта 2004 года по ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год 4 месяца,

осужден к лишению свободы:
- по ч.2 ст.232 УК РФ на 3 года;
- по п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет,

на основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, а также в соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 24 марта 2004 года, и в соответствии со ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения наказания окончательно назначено наказание в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 11 марта 2005 года.

По этому же приговору осужден Имадаев Р.И.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чеченской Республики от 17 августа 2005 года приговор в отношении Амаева А.Г. был изменен, исключены ссылки на п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ при определении вида исправительного учреждения.

Постановлением президиума Верховного суда Чеченской Республики от 17 мая 2007 года судебные решения в отношении Амаева А.Г. изменены. Действия Амаева А.Г. по эпизоду от 11 марта 2005 года переквалифицированы с п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию не отбытой части наказания по предыдущему приговору в виде одного года лишения свободы окончательно назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения в отношении него оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, мотивы надзорной жалобы адвоката и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Шазамовой И.М. полагавшей судебные решения в отношении Амаева А.Г. изменить, смягчить назначенное ему наказание по совокупности приговоров, в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

По приговору суда Амаев А.Г. признан виновным в организации и содержании притона для потребления наркотических средств, совершенных организованной группой и в незаконном производстве наркотических

средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

С учетом внесенных изменений в судебные решения, Амаев А.Г. признан виновным в организации и содержании притона для потребления наркотических средств, совершенных организованной группой и в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере.

Преступления совершены в [redacted] Республике при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Амаев А.Г. ставит вопрос об отмене приговора и последующих судебных решений, указывая, что суд необоснованно признал его виновным в организации и содержании притона организованной группой, а также в незаконном производстве наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере. Указывает, что суд кассационной инстанции, признав выводы суда о его виновности в сбыте наркотического средства правильными, не учел, что сбыт наркотического средства ему не вменялся. Кроме того, ссылается на допущенные нарушения требований уголовно-процессуального закона и неправильное назначение наказания судами по правилам ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в надзорной жалобе осужденного, судебная коллегия считает, что приговор и последующие судебные решения в отношении Амаева А.Г. в части его осуждения по ч.3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ подлежат отмене, а дело – прекращению, а в части его осуждения по ч.2 ст. 232 УК РФ подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

По смыслу закона в отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. Об устойчивости преступной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая

оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства.

Как следует из приговора, суд, признавая Амаева А.Г. виновным по ч.2 ст. 232 УК РФ, указал, что он совместно с Имадаевым Р.И. с целью организации и содержания притона организовал устойчивую преступную группу, однако данных, свидетельствующих о наличии устойчивости и организованности преступной группы, в приговоре не привел. Кроме того, доказательств, на основании которых можно сделать бесспорный вывод о совершении осужденным преступления организованной группой, в деле не имеется.

Таким образом, действия Амаева А.Г. в части организации и содержания притона для потребления наркотических средств подлежат переквалификации с ч.2 ст. 232 УК РФ на ч.1 ст. 232 УК РФ.

Кроме того, суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что «...совершение Амаевым А.Г. и Имадаевым в организованной группе действий по производству и сбыту наркотического средства, а также организации и содержанию притона для потребления наркотических средств подтверждается показаниями....». Однако органами следствия обвинение в сбыте наркотического средства, а также производстве наркотических средств, совершенном организованной группой, Амаеву А.Г. предъявлено не было, а приговором суда Амаев А.Г. был признан виновным в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Суд надзорной инстанции не исправил ошибку, допущенную судом кассационной инстанции, и, изменяя судебные решения, указал в своем решении, что содеянное Амаевым А.Г. «...по эпизоду от 11 марта 2005 года следует квалифицировать по ч.3 ст. 30 и п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ как покушение на сбыт наркотического средства в особо крупном размере».

Таким образом, поскольку Амаеву А.Г. не предъявлялось обвинение в сбыте наркотического средства, совершенного в особо крупном размере, судебные решения в части его осуждения по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ подлежат отмене.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Наурского районного суда Чеченской Республики от 30 июня 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чеченской Республики от 17 августа 2005 года,

постановление Верховного суда Чеченской Республики от 17 мая 2007 года в отношении **Амаева А Г** в части его осуждения по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ отменить.

Эти же судебные решения в отношении него изменить, переквалифицировать его действия с ч.2 ст. 232 УК РФ на ч.1 ст. 232 УК РФ, по которой назначить 2 года 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить наказание по приговору от 24 марта 2004 года и окончательно назначить 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: