ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-008-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей Семенова Н.В. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Ильина А.П., адвоката Ильиной Е.В. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 8 апреля 2008 года, по которому

ИЛЬИН А[redacted] П[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,к» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет, по ч.2 ст.167 УК РФ – на 3 года и 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Ильин А.П. осужден за убийство Г[redacted], а также Т[redacted] с целью скрыть убийство Г[redacted], за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога.

Преступления совершены 17 сентября 2007 года в д. [redacted] района Республики [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Ильин А.П. в жалобе просит отменить приговор, в дополнительной жалобе просит переквалифицировать его действия с ч.2 ст.167 УК РФ на ст.168 УК РФ, снизить наказание, утверждает, что совершил поджег по неосторожности;

адвокат Ильина Е.В. в защиту осужденного просит учесть его явку с повинной, способствование раскрытию преступления, раскаяние в содеянном, состояние здоровья его и членов его семьи, снизить наказание с применением правил ст.62 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Ильиной Е.В. государственный обвинитель Семенова Л.Е. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденного в содеянном материалами дела доказана.

В суде осужденный Ильин А.П. показал, что после совместного употребления спиртного он и Г[redacted] поругались из-за того, что не было продуктов питания. Г[redacted] ударил его кулаком по лицу, замахнулся на него ножом. Он, Ильин, взял на веранде металлическую трубу, которой нанес удары по голове лежавшего на кровати Г[redacted], перестал бить, когда понял, что Г[redacted] мертв. Он поджег газету, положил её на Г[redacted], а сверху положил одеяло. Одеяло начало тлеть. В это время проснулся Т[redacted], схватил одеяло, выбросил во двор. Когда он, Ильин, хотел уйти, Т[redacted] пошел за ним, ругался. Тогда он, Ильин, ударил Т[redacted] кулаком по лицу, Т[redacted] [redacted] споткнулся и упал. Он, Ильин, чтобы взял полено и нанес лежавшему Т[redacted] удары по голове, прекратил нанесение ударов, когда Т[redacted] замолчал. По факту поджога хозяйства Т[redacted] Ильин А.П. виновным себя признал частично и показал, что он уходил через сарай, в сарае зажег спичку, закурил, посветил на засов и спичку бросил на землю, может быть в сено. Умысла на поджог хозяйства Т[redacted] не было.

На предварительном следствии осужденный Ильин А.П. признавал, что зажег в сарае сено, чтобы скрыть следы преступления.

Факт пребывания Ильина вместе с Г и Т вечером 17 сентября 2007 года подтвердили свидетели М , и Т , которые вместе с Ильиным и Г распивали спиртное.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего Г наступила от тупой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся переломами костей свода и основания черепа, кровоизлияниями в мягкие мозговые оболочки, ткань мозга, осложненные субдуральной гематомой.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что причиной смерти Т является тупая черепно-мозговая травма с переломами костей черепа, кровоизлияниями в мягкие мозговые оболочки, ткань мозга, мозжечка.

По заключению судебно-биологической экспертизы на одежде Ильина обнаружена кровь человека, которая может принадлежать Т

Согласно заключению пожарно-технической экспертизы пожар в хозяйстве Т произошел от открытого источника зажигания в виде пламени спички или другого подобного по мощности источника; очаговая зона находится на площади сарая, где хранилось сено, горение распространилось по твердым горючим материалам (древесине, сену).

Вина осужденного подтверждена также показаниями потерпевших Т , Е , свидетелей И , С , К , К , протоколом осмотра места происшествия, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Суд, оценив исследованные доказательства в совокупности, пришел к правильному выводу о том, что вина осужденного в убийство Г и Т , в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем поджога доказана.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий не имеется.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о личности, обстоятельства, смягчающие наказание, и, в том числе те, на которые ссылаются в жалобах адвокат Ильина, назначил справедливое наказание, оснований для снижения которого, как об этом ставит вопрос в жалобе адвокат Ильина, Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 8 апреля 2008 года в отношении ИЛЬИНА А[redacted] П[redacted], оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Ильина А.П., адвоката Ильиной Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]