



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 60-008-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Фроловой Л.Г. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Инявкина С.В. и адвоката Дрозда С.М. на приговор Камчатского областного суда от 29 ноября 2007 г., которым

Инявкин С.В. [REDACTED]
[REDACTED]

осужден:

- по п.п. «в,г» ч.4 ст.290 УК РФ – к 8 (восемь) годам лишения свободы, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 3 (три) года;

- по п.«в» ч.4 ст.290 УК РФ – 7 (семи) годам 6 (шести) месяцам лишения свободы, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 3 (три) года.

- по ч.3 ст.30 - ч.1 ст.285 УК РФ - к 2 (двум) годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Инявкину С.В. - 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 3 (три) года.

Кроме того, Инявкин С.В. оправдан по п.«в» ч.4 ст.290 УК РФ (по обвинению в получении взятки от Г [REDACTED]).

Этим же приговором осужден Абдугалимов Г.Л. по ч.5 ст.33 - п.п.«в,г» ч.4 ст.290, ч.5 ст.33 - п.«в» ч.4 ст.290, ч.1 ст.290, ч.3 ст.30 - ч.1 ст.285 УК РФ, с применением ч.3 ст.69, ст.73 УК РФ.

Он же оправдан по п.«в» ч.4 ст.290 УК РФ (по обвинению в пособничестве в получении Инявкиным С.В. взятки от Г [REDACTED]).

В отношении Абдугалимова Г.Л. приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., объяснения осужденного Инявкина С.В. и адвоката Аверина В.А., поддержавших кассационные жалобы и просивших приговор отменить, мнение прокурора Тришевой А.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Инявкин С.В. признан виновным:

- в получении от директора ООО «[REDACTED]» Л [REDACTED] должностным лицом через посредника Абдугалимова Г.Л. взятки в виде денег в сумме [REDACTED] рублей за действия в пользу взяткодателя, которые входят в служебные полномочия должностного лица, совершенные с вымогательством взятки, в крупном размере;

- в получении от представителя ИП «Б [REDACTED]» П [REDACTED] должностным лицом через посредника Абдугалимова Г.Л. взятки в виде денег в сумме [REDACTED] рублей за действия в пользу взяткодателя, которые входят в служебные полномочия должностного лица, совершенные с вымогательством взятки;

- в покушении на злоупотребление должностными полномочиями, то есть на использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенное из личной заинтересованности, что повлекло бы существенное нарушение прав и законных интересов ООО [REDACTED]» и его директора Л [REDACTED], не доведенное до конца по независящим от Инявкина обстоятельствам.

Преступления совершены в период с ноября 2004 года по 5 мая 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним осужденный Инявкин С.В. и адвокат Дрозда С.М. (их жалобы идентичны) просят приговор в отношении Инявкина отменить, уголовное преследование прекратить.

При этом они утверждают, что вина его не доказана, установлена судом на противоречивых доказательствах, выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В указанное судом время Инявкин не мог получить деньги от Абдугалимова, т.к. находился в командировках, а Абдугалимов не выезжал в командировку в [REDACTED]

Выводы суда о том, что Абдугалимов, П [REDACTED] и Л [REDACTED] достоверно знали, что передаваемые деньги будут присвоены Инявкиным, противоречат показаниям Г [REDACTED], П [REDACTED], Абдугалимова и основаны на предположениях.

Как указывается в жалобах, арифметические расчёты не подтверждают показания Абдугалимова о размере поборов, осуществляемых по указанию Инявкина - [REDACTED] рублей за 1 куб. метр выделяемого лесного фонда.

По эпизоду получения от Л [REDACTED] [REDACTED] рублей в два приёма, за различные действия, не охватываемые единым умыслом, Инявкин осужден необоснованно.

Судом не учтено, что Л [REDACTED] и Абдугалимов оговорили Инявкина, доводы которого отвергнуты необоснованно. При этом не учтено, что показания Абдугалимова в судебном следствии не подтвердились, критически не оценены, поскольку он давал их под принуждением органов следствия.

Осуждение Инявкина в получении взятки лично за совершение действий, входящих в его служебные полномочия является незаконным, так как выдача лесорубочного билета отнесена к исключительной компетенции лесхозов, а

нормы о полномочиях агентства, на которые ссылается суд, противоречат федеральному законодательству и не прошли процесс промульгации, в связи с чем применению не подлежат. Суд не учел изменения в Лесной Кодекс РФ об изменении полномочий агентства.

Не принято во внимание, что до 17 января 2005 года Инявкин не мог вступить в сговор с Абдугалимовым на получение взятки за выдачу распоряжения о выделении лесного фонда и лесорубочного билета, поскольку решение этого вопроса в то время не входило в его полномочия.

Осуждение Инявкина по ч.1 ст.285 УК РФ является необоснованным, поскольку в отношении его были совершены неправомерные действия сотрудников ОВД и Л[REDACTED], пытавшихся создать искусственное доказательство его виновности. Проверка жалобы Инявкина о провокации взятки фактически не проводилась.

Невыполнение органами следствия обязанности своевременно предъявить Абдугалимову обвинение и отказ отстранить его от должности свидетельствует о провокации взятки в отношении Инявкина.

Не приведены в приговоре и не получили оценки суда фрагменты стенограммы разговора Л[REDACTED] с Абдугалимовым 4 мая 2006 года, при котором Абдугалимов подтвердил, что деньги будут потрачены на ремонт помещения агентства.

Судом не учтено, что Инявкин принял переданные ему Абдугалимовым средства в виде расчета за услуги [REDACTED] лесхоза, в связи с чем в его действиях отсутствует корыстный мотив, что исключает возможность привлечения к уголовной ответственности за получение взятки.

В деле отсутствуют доказательства осознания Инявкиным общественно опасного характера своих действий и желания получить незаконно [REDACTED] рублей из корыстных или из иных личных низменных побуждений.

В приговоре не обоснованно, почему не принят во внимание разговор Абдугалимова с Инявкиным, при котором не было информации о передаче наличных денег.

Судом не установлено, кому конкретно мог быть причинен существенный вред в размере [REDACTED] рублей – лично Л[REDACTED] или ООО [REDACTED]», в связи с чем указание в приговоре о возвращении денег именно Л[REDACTED] является незаконным.

Кроме того, осужденный и его защитник указывают, что по делу имеются нарушения уголовно-процессуального закона.

Возбуждение уголовного преследования в отношении Инявкина и Абдугалимова по ч.4 ст.290 УК РФ по факту получения 4-5 мая 2006 г. денег от Л [REDACTED] при наличии неотмененного постановления о прекращении дела по этому эпизоду является незаконным. В связи с этим изменение обвинения по окончании судебного следствия в части квалификации - предъявление государственным обвинителем нового обвинения по ч.1 ст.285 УК РФ, и в части мотивов деяния с указанием других обстоятельств нарушает право на защиту, при том, что уголовное дело в отношении Инявкина по факту получения [REDACTED] рублей не возбуждалось. Несмотря на эти обстоятельства, суд не прекратил уголовное дело по данному эпизоду.

По факту получения [REDACTED] рублей органами следствия уголовное дело не возбуждалось.

Нарушено право Инявкина на защиту, поскольку точное время совершения преступлений по всем эпизодам передачи денег не установлено, что свидетельствует о неустановлении события преступления.

В возражениях государственный обвинитель Панкратов С.С. считает доводы жалоб несостоятельными, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Обстоятельства, при которых совершены преступления и которые в силу ст. 73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Виновность Инявкина в содеянном подтверждается совокупностью доказательств, полно, всесторонне и объективно исследованных в судебном заседании, анализ и оценка которым дана в приговоре.

Как следует из показаний свидетеля Л [REDACTED] в ноябре-декабре 2004 года директор ФГУ « [REDACTED] » Абдугалимов передал ему требование главы Агентства лесного хозяйства Инявкина к лесопользователям платить ему через Абдугалимова наличные деньги в сумме [REDACTED] рублей за кубометр древесины. В случае отказа лесопользователей от платы Инявкин не даст указание Абдугалимову на выписку лесорубочного билета, без которого они не смогут работать. Об этом требовании знали П [REDACTED], Г [REDACTED] и другие. Обращения в администрацию района результатов не дали. В случае обжалования им действий Инявкина и Абдугалимова, последний пояснил, что Инявкин не даст ему работать и под различными предлогами приостановит его деятельность.

В марте 2005 года Абдугалимов вновь потребовал с него [] рублей наличными, ссылаясь на указание об этом Инявкина. Он лично ездил к Инявкину, подтвердившему слова Абдугалимова, который заявил, что деньги нужны только наличными, без оформления каких-либо документов. Инявкин также сказал, что ему платят все лесопользователи, и уверил, что после передачи ему денег с выделением лесного фонда, лесорубочных билетов препятствий с его стороны и со стороны Абдугалимова не будет. Боясь остаться без лесосеки, он передал для Инявкина [] руб., а затем - [] руб., после чего получал лесорубочные билеты. Со слов Абдугалимова, полученные от него деньги он в тот же или на следующий день передавал Инявкину в здании Агентства. Кроме него Инявкину передавали деньги П [] и другие. В 2006 году с него вновь потребовали [] рублей, после чего он обратился с заявлением о вымогательстве взятки. 4 мая 2006 года он передал Абдугалимову [] рублей, из них [] руб. для Инявкина.

Свидетель П [] показал, что знает со слов Л [] о поездке того к Инявкину. Когда Л [] вернулся, сказал, что надо платить. Он собрал требуемые [] рублей и передал их Абдугалимову для Инявкина, после чего ему был выписан лесорубочный билет. Г [] говорил, что обращался в администрацию района с этим вопросом, но потом заплатил.

Из показаний свидетеля Г [] [] следует, что ему было известно о том, что к П [] и Л [] предъявлялись требования незаконной передачи денег Инявкину. Об этом были жалобы в администрацию района к З [].

Свидетель З [] [] показал, что после получения жалоб на требования дополнительных сумм с лесопользователей он встретился с Абдугалимовым, на что тот сказал, что этот вопрос не к нему, а к руководителю Агентства лесного хозяйства. Инявкин в личном разговоре подтвердил, что они действительно просят лесников собирать деньги, однако на предложение оформлять это в письменном виде - Инявкин промолчал.

Из показаний осужденного Абдугалимова Г.Л. следует, что Инявкин, после назначения его руководителем Агентства лесного хозяйства, поставил задачу собирать наличные деньги с крупных лесопользователей, круг которых был им определен. По указанию Инявкина он не должен был выписывать билеты лесопользователям до оплаты ему наличными по [] рублей с кубометра выделяемой древесины. Эту информацию он довел до каждого из указанных ему лесопользователей. Л [] ездил к Инявкину. Было обращение лесопользователей в администрацию района, но все же они были вынуждены заплатить требуемые деньги. В 2005 году он передал Инявкину от Л [] [] рублей, после чего тот распорядился выписать Л []

билет. Затем осенью он отвез Инявкину еще [] рублей, переданные Л []. [] рублей от П [] он также передал Инявкину. В 2006 году Инявкин сказал продолжать требовать с лесопользователей по той же программе: по [] рублей с кубометра. 4 мая 2006г. он получил от Л [] для Инявкина [] рублей, которые на следующий день ему передал.

Свидетель П [] подтвердил, что Абдугалимов ему говорил о том, что Инявкин требует собирать с лесозаготовителей дополнительно по [] рублей с кубометра, помимо установленных законом податей.

Кроме того, вина Инявкина подтверждается показаниями свидетелей К [], Л [], С [], А [], Г [], явкой с повинной Абдугалимова Г.Л. (т.1, л.д.177-180), приказом Министра природных ресурсов Российской Федерации № 2138-к от 29 октября 2004 года о назначении Инявкина СВ. на государственную должность федеральной государственной службы руководителя Агентства лесного хозяйства по [] области и [] округу Федерального агентства лесного хозяйства (т. 2 л.д. 52), Положением об Агентстве лесного хозяйства по [] области и [] округу (т.2 л.д. 53, 54-60), Перечнем функций агентств лесного хозяйства (т.2 л.д. 61-62, 63-65), должностной инструкцией руководителя Агентства лесного хозяйства по [] области и [] округу (т.3 л.д.126, 127-131), лесорубочными билетами №№ [], [], [] от 2005 г., № [] от 4 мая 2006 г., протоколами прослушивания разговоров между Л [] и Абдугалимовым (т.1 л.д.14-19, 22-23), между Инявкиным и Абдугалимовым (т.1 л.д.88-89), актом изъятия денег (т.1 л.д.82-84), протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого Инявкин выдал [] рублей (т.1 л.д.134-137) и другими материалами дела.

Утверждение Инявкина о его непричастности к преступлениям Абдугалимова судом проверялись, своего подтверждения не нашли, опровергается совокупностью изложенных в приговоре доказательств.

Доводы кассационных жалоб о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам и нарушениях уголовно-процессуального закона материалами дела не подтверждаются.

Вопреки жалобам осужденного и его защитника, события преступлений и время получения Инявкиным взяток от Л [] и П [] установлены судом на основании исследованных и приведённых в приговоре доказательств.

Как правильно указано судом, получение Инявкиным через Абдугалимова денег состоялось: от Л [] [] руб. – с 31 мая по 7 июня 2005 года, [] руб. – с 1 по 31 октября 2005 года, от П [] [] руб. - с 1 по 6 ноября 2005 года, что подтверждается показаниями Л [],

П [REDACTED], Абдугалимова в совокупности с другими, объективными доказательствами, изложенными в приговоре.

При этом показания Абдугалимова не исключают возможность получения Инявкиным [REDACTED] руб. от П [REDACTED], а показания П [REDACTED] не противоречат выводам суда о виновности осужденного во вменяемых ему преступлениях.

Доводы о невозможности получения Инявкиным от Абдугалимова денег в периоды с 31 мая по 7 июня, с 1 по 31 октября и с 1 ноября по 6 ноября 2005 года не соответствуют данным о датах отъезда и возврата осужденного из командировок (т.9, л.д.93, 101-102,) и наличии у Абдугалимова фактической возможности выезжать в г. [REDACTED] без оформления командировки, о чем правильно указал в приговоре суд.

То, что арифметический подсчет не подтверждает показания Абдугалимова о размере денежных требований Инявкина, а также выдача лесорубочных билетов лишь после оплаты лесных податей и других законных платежей – не ставят под сомнение показания Абдугалимова и П [REDACTED] и не влияют на оценку судом действий Инявкина.

Доводы об оговоре Инявкина Абдугалимовым и Л [REDACTED], о провокации взятки со стороны сотрудников милиции и Л [REDACTED] судом первой инстанции проверялись и обоснованно отвергнуты. Показания Абдугалимова и Л [REDACTED] подтверждаются совокупностью исследованных доказательств по делу. Данных о принуждении Абдугалимова органами следствия к даче ложных показаний по делу не усматривается. Оперативно-розыскные мероприятия в отношении Инявкина проводились в соответствии с законом в связи с проверкой заявления о вымогательстве взятки. Оснований сомневаться в результатах проверки заявления Инявкина о провокации взятки у суда не имелось.

Доводы о противоречивости и непоследовательности показаний Абдугалимова, Л [REDACTED], П [REDACTED] судом исследовались, им дана правильная оценка. Показания названных лиц не содержат существенных противоречий, ставящих под сомнение выводы суда о виновности Инявкина в содеянном.

Указания в жалобах на незаконность осуждения Инявкина по ч.3 ст.30 - ч.1 ст.285 УК РФ в связи с наличием постановления о прекращении уголовного дела по ч.4 ст.290 УК РФ по эпизоду 4-5 мая 2006 г. и в связи с тем, что по факту получения денег - [REDACTED] рублей, уголовное дело в отношении Инявкина не возбуждалось - коллегия не может признать состоятельными.

Как видно из материалов дела, оно было возбуждено по факту получения взятки Абдугалимовым. Поскольку законом не предусмотрена

обязанность органов следствия выносить каждый раз новое постановление о возбуждении уголовного дела в случаях, когда по делу будет установлено, что к совершенному преступлению причастно и другое лицо, то в дальнейшем в качестве обвиняемого по этим же обстоятельствам был привлечен Инявкин.

Что касается наличия постановления о прекращении уголовного дела по ч.4 ст.290 УК РФ по эпизоду 4-5 мая 2006 г., то оно не ставит под сомнение законность приговора.

Дело в этой части было прекращено в связи с тем, что органы следствия не усмотрели в действиях обвиняемых признаки преступления, предусмотренного ч.4 ст.290 УК РФ, а выявили признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ, по которой в дальнейшем и было предъявлено им обвинение. В последующем эти действия осужденных вновь были квалифицированы по ч.4 ст.290 УК РФ, однако судом они были переквалифицированы на ч.3 ст.30 – ч.1 ст.285 УК РФ.

При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального законодательства, в том числе нарушения права на защиту коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалоб уголовное дело по факту получения Инявкиным от Л [] [] руб. и [] руб. возбуждено (т.5, л.д.140-141). Ссылки на то, что деньги получены в два приёма, с промежутком 5 месяцев – не могут быть приняты во внимание, поскольку, как правильно установлено приговором, эти действия охватывались единым умыслом осужденных на незаконное получение от Л [] в 2005 году [] рублей.

Как установил суд, действия, выполняемые Инявкиным в пользу Л [] и П [] входили в его служебные обязанности.

Судом правильно установлено, что Инявкин, как руководитель территориального органа исполнительной власти в области лесного хозяйства был наделен распорядительными полномочиями в отношении неопределенного круга лиц, не находившихся от него в служебной зависимости и правом принимать обязательные для граждан и организаций решения в части соблюдения лесного законодательства, то есть как представитель власти и лицо, выполняющее административно-хозяйственные функции, являлся должностным лицом. Наличие у Инявкина этих полномочий подтверждается Перечнем функций Агентства лесного хозяйства, Положением об Агентстве, должностной инструкцией его руководителя.

Доводы кассационных жалоб о том, что положения указанных нормативных актов противоречат нормам федерального законодательства, что нормативные правовые акты, которыми подтверждается правовой статус Инявкина, не зарегистрированы в Минюсте РФ и не прошли процесс промульгации судом проверялись и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Ссылки осужденного и его защитника на невозможность сговора Инявкина с Абдугалимовым на получение взятки до 17 января 2005 года в

связи с отсутствием у осужденного полномочий на выдачу распоряжений о выделении лесного фонда и лесорубочного билета несостоятельны, поскольку, как правильно установлено судом - выдача лесорубочных билетов производилась лесхозами и ранее указанной даты, в связи с чем Инявкин имел влияние на это через директора [REDACTED] лесхоза, находившегося в прямом подчинении руководителя территориального агентства лесного хозяйства, вплоть до решения вопросов увольнения.

Кроме того, сами действия по вымогательству взяток фактически производились после перехода указанных полномочий к Агентству и издания Инявкиным распоряжений о выделении лесосечного фонда.

При этом коллегия не может принять во внимание ссылки осужденного на Лесной Кодекс РФ, поскольку в силу ст.42 Лесного Кодекса РФ осуществление лесопользования допускается только на основании лесорубочного билета.

Кроме того, функции агентства лесного хозяйства по реализации государственной политики, оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в области лесных отношений, в том числе управления лесами и лесхозами, в 2005-2006 годах не изменялись.

Доводы об отсутствии у Инявкина корыстного мотива при получении взяток являются несостоятельными, поскольку судом установлено, что он получил от Л [REDACTED] и П [REDACTED] денежные средства. Как следует из показаний свидетелей Д [REDACTED], И [REDACTED], С [REDACTED] К [REDACTED] переданные в 2005 году Инявкину денежные средства в размере [REDACTED] рублей от Л [REDACTED] и [REDACTED] рублей от П [REDACTED] не использовались им на ремонт здания.

Выводы суда о том, что Абдугалимов, П [REDACTED] и Л [REDACTED] достоверно знали о том, что передаваемые ими деньги будут присвоены Инявкиным - сделаны правильно, на совокупности исследованных показаний, в том числе показаниями Абдугалимова о том, что после требований Инявкина передавать деньги ему наличными, он, а в дальнейшем и лесопользователи поняли, что указанные деньги являются взяткой для Инявкина, а также свидетеля Л [REDACTED] о том, что деньги его и других предпринимателей шли лично Инявкину (т.5, л.д.164).

Показания Абдугалимова оценены судом в совокупности с другими доказательствами, подтверждающими виновность Инявкина.

Довод о том, что суд не привел в приговоре фрагменты стенограммы разговора Л [REDACTED] с Абдугалимовым 4 мая 2006 года о ремонте здания - значения не имеет, поскольку Инявкин осужден за покушение на незаконное получение от денежных средств в размере [REDACTED] рублей в целях ремонта здания агентства. Отсутствие в приговоре ссылок на указанные фрагменты не свидетельствует о невинности осужденного.

Судом исследовались доводы о том, что Инявкин не осознавал незаконность и общественно опасный характер своих действий в момент получения от Абдугалимова [REDACTED] рублей - в приговоре они обоснованно отвергнуты.

То, что Абдугалимов при звонке Инявкину не сообщил о будущей передаче наличных денег – не опровергает выводы суда о виновности осужденного в злоупотреблении должностными полномочиями.

Указание в приговоре о возвращении денег именно Л [REDACTED] является правильным, поскольку он выделял свои средства для проведения оперативно-розыскного мероприятия.

Приведённым в приговоре доказательствам суд дал надлежащую юридическую оценку.

Оснований для квалификации действий Инявкина как мошенничество, о чем предлагается в жалобах, коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора не имеется.

Наказание осужденному назначено справедливое, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о личности, влияния назначаемого наказания на его исправление, оснований к его смягчению не имеется, в связи с чем довод адвоката Аверина о суровости приговора не может быть признан состоятельным.

При таких обстоятельствах оснований к удовлетворению кассационных жалоб не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Камчатского областного суда от 29 ноября 2007 года в отношении Инявкина С [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Инявкина С.В. и адвоката Дрозда С.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]