



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-Д08-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

19 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании 19 июня 2008 года надзорную жалобу осужденного Мельниченко С.Е. о пересмотре приговора Белогорского городского суда Амурской области, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 8 мая 2007 года, постановления президиума Амурского областного суда от 24 сентября 2007 года

Приговором Белогорского городского суда Амурской области от 15 ноября 2006 года

МЕЛЬНИЧЕНКО С [REDACTED] **Е** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п.«а»ч.3ст.286УК РФ к трём годам лишения свободы с лишением права заниматься определённой деятельностью и занимать

определённые должности в органах Министерства внутренних дел Российской Федерации на срок один год.

На основании ст.73УК РФ основное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком три года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 8 мая 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Амурского областного суда от 24 сентября 2007 года приговор Белогорского городского суда Амурской области от 15 ноября 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 8 мая 2007 года в отношении Мельниченко С.Е. оставлены без изменения.

Мельниченко осуждён за то, что, являясь должностным лицом, совершил с применением насилия в отношении Л. [REDACTED] [REDACTED] действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов гражданина.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей судебные решения в отношении Мельниченко оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В надзорной жалобе осуждённый Мельниченко просит об отмене судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение, указывая на то, что в описательно-мотивировочной части приговора не содержится указание о форме вины; по мнению осуждённого, суд вышел за пределы предъявленного обвинения, указав в приговоре о нанесении им удара автоматом Калашникова; показания потерпевшего Л. [REDACTED] об обстоятельствах произошедшего являются противоречивыми и не могут свидетельствовать о его виновности; указывает, что в ходе предварительного следствия им совместно с адвокатом был заявлен отвод следователю из-за допущенных нарушений УПК РФ; выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; считает, что при назначении ему наказания суд должен был конкретизировать какие должности в органах МВД РФ запрещено занимать.

Изучив материалы дела, проверив доводы надзорной жалобы судебная коллегия находит изложенные в жалобе доводы,

подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Виновность осуждённого Мельниченко в совершении преступления – в превышении должностных полномочий, то есть в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, совершённые с применением насилия, установлена исследованными в судебном заседании доказательствами.

При постановлении приговора суд мотивировал свои выводы о виновности Мельниченко, приведя в приговоре доказательства, подтверждающие совершение им преступлений.

Как следует из материалов дела, 3 марта 2003 года Мельниченко, являясь [] отделения роты отдела вневедомственной охраны при отделе внутренних дел г. [], задержал Л [] за нарушение последним административного правонарушения. При отказе Л [] садиться в служебный автомобиль, Мельниченко в нарушение положений Федерального Закона «О милиции», с превышением своих служебных полномочий, имеющимся у него автоматом Калашникова нанёс один удар в нижнюю челюсть Л [], что повлекло за собой средний тяжести вред здоровью по признаку расстройства здоровья на срок свыше трёх недель.

Ссылка осуждённого Мельниченко о его непричастности к нанесению удара потерпевшему Л [], по мнению судебной коллегии, не может быть признана состоятельной, поскольку опровергается последовательными показаниями потерпевшего Л [], категорически утверждавшего о том, что действительно Мельниченко ударил его тыльной частью автомата «Калашникова» в челюсть, в результате чего он был вынужден на следующий день обратиться за медицинской помощью, где выяснялось, что у него перелом челюсти.

Объективно показания потерпевшего Л [] подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы, из которого явствует, что у Л [] [] имелся открытый локальный перелом нижней челюсти в проекции восьмого зуба слева со смещением. Данное телесное повреждение могло возникнуть от прямого удара твёрдым тупым предметом с ограниченной поверхностью соударения(автоматом, кулаком, ногой и т.п.), при этом исключается

возможность получения такой травмы о бетонную поверхность дорожки или о кузов автомобиля.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Мельниченко об оговоре его со стороны потерпевшего и свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в надзорной жалобе доводы в защиту осуждённого Мельниченко, в том числе об отсутствии формы вины, неправильной оценке доказательств, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы осуждённого Мельниченко о том, что им был заявлен отвод следователю, не влияет на законность и обоснованность приговора, поскольку в материалах дела имеется постановление прокурора г. [REDACTED] старшего советника юстиции Л. [REDACTED] от 12 мая 2003 года, которым в удовлетворении ходатайства Мельниченко и его адвоката Юрьева Ю.Г. было отказано, так как оснований, предусмотренных ст.61 УПК РФ, препятствующих участию следователя в деле не имелось. Данное постановление не отменено и не признано незаконным в установленном законом порядке. При таких данных, указанная ссылка Мельниченко является несостоятельной.

Доводы надзорной жалобы о недоказанности вины осуждённого Мельниченко в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Вместе с тем, суд, назначая Мельниченко дополнительное наказание в виде лишения права занимать определённые должности и заниматься определённой деятельностью, в резолютивной части приговора должен был указать конкретную должность и вид

деятельности, которую запрещено занимать Мельниченко, что судом первой инстанции не было сделано, в связи с чем судебная коллегия находит необходимым исключить из приговора указание суда о дополнительном наказании.

Кроме того, при первоначальном осуждении 22 апреля 2005 года Мельниченко было назначено по п.п.«а,б»ч.3ст.286УК РФ наказание в виде лишения сроком на три года. На основании ст.73УК РФ назначенное наказание принято считать условным с испытательным сроком один год.

С учётом того обстоятельства, что первоначальный и последующий приговоры были отменены не вследствие их мягкости, суд при новом рассмотрении дела был не вправе назначать наказание, ухудшающее положение осуждённого.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.407;408-410УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осуждённого Мельниченко С.Е. удовлетворить частично.

Приговор Белогорского городского суда Амурской области от 15 ноября 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 8 мая 2007 года, постановление президиума Амурского областного суда от 24 сентября 2007 года в отношении **Мельниченко С. [REDACTED] Е. [REDACTED]** изменить: исключить из приговора указание о лишении Мельниченко С.Е. права занимать определённые должности и заниматься определённой деятельностью в органах Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Считать Мельниченко С.Е. осуждённым по п.«а»ч.3ст.286УК РФ к трём годам лишения свободы условно в соответствии со ст.73УК РФ с испытательным сроком один год..

В остальной части тот же приговор и последующие судебные решения в отношении Мельниченко С.Е. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

