



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Ад08-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2008 г.

Заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Нарышкина Н.Н. – адвоката Бут В.П. на постановление председателя Санкт – Петербургского городского суда от 4 сентября 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Нарышкина Н.Н.,

установил:

постановлением начальника отдела УФМС России по г. Санкт – Петербургу и Ленинградской области в Центральном районе г. Санкт – Петербурга от 14 марта 2007 года Нарышкин Н.Н., как должностное лицо – генеральный директор ООО «[REDACTED]», был привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей, за предоставление иностранному гражданину – гражданке Грузии Саная Н. [REDACTED] торгового места № 19 на территории торгового объекта – «[REDACTED]», которая не имела разрешения на работу на территории Российской Федерации.

Решением судьи Куйбышевского районного суда г. Санкт – Петербурга от 12 апреля 2007 года постановление начальника отдела УФМС России по г. Санкт – Петербургу и Ленинградской области в Центральном районе г. Санкт – Петербурга от 14 марта 2007 года оставлено без изменения.

Решением судьи Санкт – Петербургского городского суда от 7 мая 2007 года постановление начальника отдела УФМС России по г. Санкт – Петербургу и Ленинградской области в Центральном районе г. Санкт – Петербурга от 14 марта 2007 года и решение судьи Куйбышевского районного суда г. Санкт – Петербурга от 12 апреля 2007 года отменены, производство по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Нарышкина Н.Н., прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

31 июля 2007 года заместителем прокурора г. Санкт – Петербурга председателю Санкт – Петербургского городского суда был принесен протест на решение судьи Санкт – Петербургского городского суда от 7 мая 2007 года.

Постановлением председателя Санкт – Петербургского городского суда от 4 сентября 2007 года удовлетворен протест заместителя прокурора г. Санкт – Петербурга, решение судьи Санкт – Петербургского городского суда от 7 мая 2007 года отменено, постановление начальника отдела УФМС России по г. Санкт – Петербургу и Ленинградской области в Центральном районе г. Санкт – Петербурга от 14 марта 2007 года и решение судьи Куйбышевского районного суда г. Санкт – Петербурга от 12 апреля 2007 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Нарышкина Н.Н. – адвокат Бут В.П. просит об отмене постановления председателя Санкт – Петербургского городского суда от 4 сентября 2007 года, полагая, что указанным судебным постановлением, состоявшимся по делу, ухудшено положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на не вступившее в законную силу постановление не допускается вынесение нового решения по существу дела или изменение обжалуемого постановления, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности. Данное правило, закрепленное в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, действует и при пересмотре вступивших в законную силу постановлений. Из анализа положений статей 30.7 и 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в их совокупности, следует, что на этой, по существу исключительной стадии проверки законности судебных постановлений, полномочия соответствующей судебной инстанции, во всяком случае, не могут быть шире, чем при пересмотре постановлений, не вступивших в законную силу.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во

взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.1.1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

В нарушение указанных норм 4 сентября 2007 года председатель Санкт – Петербургского городского суда удовлетворяя протест заместителя прокурора г. Санкт – Петербурга, отменил решение судьи Санкт – Петербургского городского суда от 7 мая 2007 года, по мотиву несогласия с выводами об отсутствии в действиях Нарышкина Н.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и оставил без изменения постановление начальника отдела УФМС России по г. Санкт – Петербургу и Ленинградской области в Центральном районе г. Санкт – Петербурга от 14 марта 2007 года и решение судьи Куйбышевского районного суда г. Санкт – Петербурга от 12 апреля 2007 года. При этом не было приведено доводов о том, какие исключительные обстоятельства свидетельствовали о незаконности отмененного решения судьи Санкт – Петербургского городского суда.

При таких обстоятельствах, постановление председателя Санкт – Петербургского городского суда от 4 сентября 2007 года подлежит отмене, производство по делу – прекращению по основанию, указанному в решении судьи Санкт – Петербургского городского суда от 7 мая 2007 года – в связи с отсутствием в действиях Нарышкина Н.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление председателя Санкт – Петербургского городского суда от 4 сентября 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Нарышкина Н.Н. – отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

