



Дело № 44-008-31 2008 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

16 июня 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Талдыкиной Т.Т.,

рассмотрела в судебном заседании от 16 июня 2008 года
кассационные жалобы осужденного Зуева Д.Б. и адвоката Вашковой
И.М. на приговор Пермского краевого суда от 19 марта 2008 года,
которым

ЗУЕВ Д.Б.

судимый
16 марта 2006 года по ст. ст. 116 ч. 1

и 158 ч. 2 п. «а» УК РФ на 2 года лишения свободы. Освобождённый из мест лишения свободы 19 декабря 2006 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 26 дней,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 12(двенадцать) лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 16 марта 2005 года, окончательно назначено 12(двенадцать) лет и 3(три) месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждён Копцев Ю.А., приговор, в отношении которого не обжалуется.

Постановлено взыскать с осуждённого Зуева Д.Б. в пользу В [REDACTED]:

- в счёт компенсации морального вреда – [REDACTED] рублей;
- в счёт возмещения материального ущерба, солидарно с другим осуждённым, - [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., возражения прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

По приговору суда Зуев Д.Б. признан виновным в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти В [REDACTED] [REDACTED], совершённом группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 1 июля 2007 года в городе [REDACTED], при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Зуев Д.Б. не конкретизируя утверждает, что приговор основан на недопустимых доказательствах. Указывает на суровость приговора. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- защитник осуждённого Зуева Д.Б., адвокат Вашкова И.М., считает, что по делу нет доказательств, подтверждающих причастность Зуева к убийству В [REDACTED]. Указывает на необъективность суда, не устранившего противоречия в показаниях свидетелей, не удовлетворившем ходатайство защиты о проведении биологической экспертизы. Считает незаконными допросы судом свидетелей, работников милиции, и оглашение судом показаний не явившихся свидетелей К [REDACTED] [REDACTED] и З [REDACTED] [REDACTED]. Просит приговор в отношении Зуева Д.Б. отменить, а дело производством прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении указанных преступлений подтверждены показаниями потерпевшей В [REDACTED], свидетелей Р [REDACTED], С [REDACTED], Н [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED]. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, биологической и трассологической экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационной жалобы адвоката Вашковой И.М. о непричастности Зуева Д.Б. к убийству В [REDACTED] [REDACTED] проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

В судебном заседании сам Зуев подтвердил тот факт, что вместе с Копцевым пришёл во двор потерпевшего В [REDACTED] и нанёс ему удары кулаком по лицу.

В приговоре, суд дал оценку показаниям осужденных, о том, что убийство В [REDACTED] совершил один Копцев, обоснованно признав их не соответствующими действительности.

Как видно из показаний потерпевшей В [REDACTED] [REDACTED] на улице у неё произошла ссора с Копцевым. Её муж, В [REDACTED] [REDACTED] заступился за неё. Тогда Копцев сказал, что позовёт Зуева, и они придут убивать её мужа.

Эти показания В [] [] свидетельствуют об умысле осуждённых на убийство потерпевшего и о предварительной договорённости на совершение этого убийства.

Данное обстоятельство подтверждается показаниями свидетелей Р [] [] и С [] [].

Р [] [] слышала, как во дворе дома В [] Копцев кричал Зуеву, чтобы тот бил потерпевшего.

С [] [] слышала разговор между осуждёнными о том, надо ли добивать потерпевшего, или он умрёт сам.

Свидетель К [] [] видел, как вооружённые палками осуждённые вошли во двор дома потерпевших. Через некоторое время после этого, он сам вошёл во двор дома потерпевших и увидел избитого В [].

Свидетель Н [] [] видел, как оба осуждённых одновременно избивали В [] палками во дворе его дом.

Приведённые данные свидетельствуют о том, что оба осуждённых с целью убийства избили потерпевшего.

Показания потерпевшей и свидетелей дополняют друг друга, противоречий между ними не усматривается.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы видно, что, кроме того, что потерпевшего избили, он был задушен.

Суд обоснованно указал в приговоре, что нет оснований не доверять показаниям потерпевшей и свидетелей.

Не состоятельны доводы кассационной жалобы адвоката Вашковой И.М. о недопустимости показаний К [] [] и Н [] [], как доказательств по уголовному делу. Данный вопрос обсуждался в судебном заседании. Суд вынес мотивированное постановление о несостоятельности этих доводов. Свои показания эти свидетели подтвердили на очных ставках с осуждёнными.

Суд выяснил, что свидетель К [] находился в длительной командировке, а место нахождения свидетеля Н [] не представилось возможным установить. В связи с этими чрезвычайными обстоятельствами, препятствующими явке свидетелей в суд, в соответствии со ст. 281 ч. 2 п. 4) УПК РФ, их показания были оглашены в судебном заседании.

По делу была проведена судебно-биологическая экспертиза. По этому, суд обоснованно отказал в проведение дополнительной биологической экспертизы.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия Зуева Д.Б. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденному Зуеву Д.Б. назначено с учётом характера и степени общественной опасности, совершенных действий, данных о личности, обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

В водной части приговора суд указал на судимости Зуева Д.Б. по приговорам от 15 мая 1996 года и 6 января 1997 года. Суд указал, что наказания, назначенные этими приговорами, Зуев отбыл 6 марта 2000 года.

Преступление, за которое он осуждён обжалуемым приговором, он совершил 1 июля 2007 года, то есть через семь лет после отбытия наказания. Преступления, за которые Зуев был осуждён по приговорам от 15 мая 1996 года и 6 января 1997 года не относятся к особо тяжким. В соответствии со ст. 86 ч. 2 УК РФ, Зуев считается не судимым за эти преступления.

Срок погашения указанных судимостей не прерывается судимостью по приговору от 16 марта 2005 года.

В связи с чем, из приговора подлежит исключению указание о наличии судимостей у Зуева по приговорам от 15 мая 1996 года и 6 января 1997 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 19 марта 2008 года в отношении **ЗУЕВА Д [REDACTED] Б [REDACTED]** изменить.

Исключить из приговора указание о наличии у него судимостей по приговору Дзержинского районного суда города Перми от 15 мая 1996 года и по приговору военного суда Пермского гарнизона от 6 января 1997 года.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]