



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О08-5сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Червоткина А.С.

судей: Ермолаевой Т.А.

и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Геласимова А.Г. и Носырева М.А. на приговор Читинского областного суда от 30 октября 2007 года, которым

ГЕЛАСИМОВ

А

Г

судимый:

19 февраля 2002 года Краснокаменским городским судом по п.п. «а,в,г» ч.2 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, был освобождён условно-досрочно 18 июня 2004. года на 2 года 1 месяц 5 дней;

16 сентября 2003 года Забайкальским районным, судом. по п.п. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции

ФЗ от 13.06.96г.) к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, -

осужден: по ст. 162 ч 4 п. «а» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ (за разбойное нападение, совершенное на П [] и Б []) к 9 (девяти) годам лишения свободы; по ст. 127 ч. 3 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы; по ст. 209 ч. 1 УК РФ к 14 (годам) лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ (за разбойное нападение на семью К []) к 9 (девяти) годам лишения свободы; по ст. 226 ч. 4 п. п. «а,б» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы без штрафа; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ (за разбойное нападение, совершенное на семью Г []) к 9 (девяти) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ (за разбойное нападение, совершенное на гражданина [] В []) к 10 (десяти) годам лишения свободы; по ст. 222 ч. 3 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 20 (двадцати) годам лишения свободы.

На основании ст. 79 ч. 7 УК РФ условно-досрочное освобождение Геласимова А.Г. от наказания, назначенного приговором Краснокаменского городского суда от 19 февраля 2002 года, отменено.

На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ условное осуждение Геласимова А.Г. по приговору Забайкальского районного суда от 16 сентября 2003 года отменено и по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ с частичным присоединением неотбытого наказания к наказанию назначенному настоящим приговором Геласимов А.Г. осужден к 21 году лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока наказания отбытия с 15 июня 2006 года.

НОСЫРЕВ М [] А []

[]
[]
[]
[] судимый 23 октября 2006 года по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году лишения свободы, -

осужден: по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ (за разбойное нападение, совершенное на П [] и Б []) к 9 (девяти) лишения свободы; по ст. 209 ч. 2 УК РФ с

применением ст. 65 УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ (за разбойное нападение, совершенное на семью К []) к 9 (девяти) годам лишения свободы; по ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ (за разбойное нападение, совершенное на семью Г []) к 9 (девяти) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ (за разбойное нападение на гражданина [] В []) к 10 (десяти) годам лишения свободы; по ст. 222 ч. 3 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 17 (семнадцати) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ с частичным присоединением не отбытого наказания по приговору Краснокаменского городского суда от 23 октября 2006 года к 17 (семнадцати) годам и 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 16 июня 2006 года.

По ст. 127 ч. 3 УК РФ Носырев М.А. оправдан за отсутствием в его действиях, состава преступления.

Приговором постановлено взыскать:

в пользу потерпевшего К [] солидарно с Геласимова, Протопопова и Носырева: в счет возмещения материального ущерба - [] рублей; в пользу потерпевшего Г [] [] рубль [] копеек; в пользу потерпевших К [] и Г [] в счет компенсации морального вреда по [] рублей (с Геласимова по [] рублей в пользу каждого потерпевшего, с Протопопова - по [] рублей в пользу каждого потерпевшего; с Носырева по [] рублей в пользу каждого потерпевшего.)

ЭТИМ ЖЕ ПРИГОВОРОМ

ПРОТОПОПОВ А [] А [] []

[] судимый: 20 ноября 2001 года по

п.п. «а,г,д» ч.2 ст.161УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; 6 января 2004 года по ч.1 ст.111 УК РФ и на основании ст. 70 УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы, был освобождён условно-досрочно 10 декабря 2004. года на 1 год 5 месяцев 26 дней; 23 октября 2006 года по ч.1 ст. 222 УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы, -

осужден: - по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ (за разбойное нападение, совершенное на П [] и Б []) к 9 (деяти) годам лишения свободы; по ст. 127 ч. 3 УК РФ с применением ст.65 УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы; по ст.209 ч.2 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ (за разбойное нападение, совершенное на семью К []) к 9 (деяти) годам лишения свободы; по ст.226 ч. 4 п.п. «а,б» УК РФ с применением ст.65 УК РФ к 8(восьми) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ (за разбойное нападение, совершенное на семью Г []) к 9 (деяти) годам лишения свободы; по ст. 162 ч.4 п.п. «а,в» УК РФ (за разбойное нападение, совершенное на гражданина [] В []) к 10 годам лишения свободы; по ст.222 ч. 3 УК РФ с применением ст.65 УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст.69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 19 (девятнадцати) годам и 6 месяцам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ с частичным сложением не отбытого наказания по приговору Краснокаменского городского суда от 23 октября 2006 к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 16 июня 2006 года.

Приговор в отношении Протопопова в кассационном порядке не обжалован, дело в отношении него рассматривается в порядке ст. 360 УПК РФ.

В соответствии с вердиктом присяжных заседателей

- Геласимов А.Г.и Носырев М.А. признаны виновными в разбойном нападении на П [] [], П [] [] и Б [] [], совершенном организованной группой, с незаконным проникновением в жилище, с

применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия.

Кроме того, Геласимов признан виновным:

- в незаконном лишении свободы Б [redacted] [redacted], П [redacted] [redacted] и П [redacted] [redacted], не связанным с их похищением, совершенным организованной группой, с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевших, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия; в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях совершения нападений на граждан и в руководстве этой группой (бандой);

- Геласимов и Носырев признаны виновными в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею преступлениях:

- в разбойном нападении на потерпевших К [redacted] [redacted] и членов его семьи с целью хищения чужого имущества в крупном размере, в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных в составе организованной группы, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия;

- в разбойном нападении на потерпевших Г [redacted] [redacted] и Г [redacted] [redacted] в целях завладения чужим имуществом в крупном размере, совершенном организованной группой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище;

в разбойном нападении на гражданина [redacted] В [redacted] [redacted], совершенном организованной группой, с применением оружия;

в незаконном приобретении, хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном организованной группой.

Преступления, согласно вердикту присяжных заседателей совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Геласимова А.Г. по доводам своих кассационных жалоб, объяснения адвоката Волобоевой Л.Ю. в защиту интересов осужденного Геласимова А.Г., возражения на кассационные жалобы прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей, что приговор подлежит изменению в отношении осужденного Протопопова А.А. со смягчением ему наказания, назначенного по ст. 209 ч.2 УК РФ

до 10 лет лишения свободы и об оставлении в остальной части приговора без изменения, судебная коллегия, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осужденный Носырев М.А. считает, что он не обоснованно признан виновным в хищении оружия и боеприпасов в процессе совершения разбойного нападения на К [REDACTED]. По его мнению, в деле не содержится достаточных доказательств его вины в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 1 и 222 УК РФ. Кроме того, Носырев считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, без учета обстоятельств, смягчающих наказание и данных, положительно характеризующих его.

Осужденный Геласимов А.Г. выражает свое несогласие с юридической оценкой его действий связанных с совершением разбойного нападения на П [REDACTED] и Б [REDACTED], ссылаясь на то, что данное преступление ими было совершено до создания банды. Геласимов полагает, что он необоснованно признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных по ст. 209 ч.1, 226 ч.4 п. п. «а,б», ст. 222 ч.2 УК РФ. Кроме того, в жалобе указывается, что судом была нарушена процедура рассмотрения дела в составе присяжных заседателей, поскольку в присутствии присяжных рассматривались иски требования потерпевших. Геласимов в жалобе, также, ссылается на нарушение его права на защиту, поскольку заболевание гортани лишало его возможности давать объяснения по предъявленному ему обвинению и считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, без учета обстоятельств, смягчающих наказание, которые давали основание для применения в отношении него ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Вердикт присяжных заседателей о виновности Геласимова, Протопопова и Носырева в совершении ими преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах основана всестороннем полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Показания осужденных Геласимова и Носырева об их непричастности к преступлениям тщательно проверялись в стадии судебного следствия. На основании доказательств исследованных в стадии судебного разбирательства Носырев вердиктом присяжных заседателей был признан виновным. В соответствии с уголовно-процессуальным законом вердикт не подлежит обжалованию.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами жалоб о том, что судом был неправильно применен уголовный закон при юридической оценке преступных действий осужденных, установленных вердиктом присяжных заседателей. Квалификация преступных действий осужденных соответствует данным о фактически содеянном каждым из них.

Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, что судебное разбирательство по делу проведено в полном соответствии с законом. Заявления о применении противозаконных мер в период предварительного следствия проверялись в отсутствие присяжных заседателей.

В стадии судебного разбирательства Геласимов молчал. В связи с этим были исследованы медицинские документы, на основании которых поведение Геласимова в процессе было расценено как установочное, поскольку данных о нарушении у Геласимова речевых функций либо повреждении гортани в материалах дела не содержится и ни Геласимовым, ни его защитой таких данных суду не представлялось.

Не состоятельными являются доводы о том, что в присутствии присяжных заседателей рассматривались иски требования потерпевших.

Из материалов судебного следствия усматривается, что в стадии судебного разбирательства выяснялись только вопросы о размере ущерба, причиненного потерпевшим.

Судебная коллегия не может признать обоснованными доводы адвоката Волобоевой Л.Ю., защищавшей интересы осужденного Геласимова в кассационной инстанции.

Адвокат в кассационной инстанции просила о прекращении дела в отношении Геласимова в части осуждения его по ст.ст. 226 и 222 УК РФ. По мнению адвоката, суд не учел того, что Геласимовым добровольно было выдано оружие. Необоснованной, по мнению

адвоката, является квалификация действий Геласимова по ст. 162 УК РФ и в связи с этим, адвокат считает, что судом неправильно было назначено наказание по правилам ст.69 ч.3 УК РФ. Кроме того, по мнению адвоката, при назначении наказания Геласимову судом необоснованно была учтена прежняя судимость Геласимова по ст. 158 ч.2 УК РФ.

Квалифицируя действия Геласимова по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ суд исходил из обстоятельств признанных установленными о том, что Геласимов, Протопопов и Носырев в составе банды совершили разбойное нападение на семью К [REDACTED], в процессе которого похитили огнестрельное оружие и боеприпасы, а так же совершили разбойные нападения на семью Г [REDACTED], на гражданина [REDACTED] В [REDACTED].

Вердиктом присяжных заседателей Геласимов, Протопопов и Носырев признаны виновными в незаконном приобретении, хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов. Присяжные заседатели признали доказанной вину Геласимова в том, что он приобрел у другого лица обрез карабина и боеприпасы к нему, пистолет, изготовленный кустарным способом и патроны к нему, а также патроны 40 штук, дробь и картечь. Указанное оружие он хранил, носил и перевозил. Квалифицируя действия Геласимова по ст.226 ч.4 п. п. «а,б» УК РФ суд исходил из признанных установленными судом присяжных заседателей данными о совершении Геласимовым, Протоповым и Носыревым хищения огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия организованной группой. При таких обстоятельствах оснований для признания необоснованным осуждение Геласимова по ст. 222 ч.3 и ст.226 ч.4 п. п. «а,б» УК РФ УК РФ не имеется.

Наказание Геласимову и Носыреву назначено судом в соответствии с законом с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных характеризующих личность осужденных и обстоятельств как отягчающих, так и смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые содержатся ссылки в жалобах. Обсуждая вопрос о назначении наказания Геласимову, суд правильно в соответствии с законом, ст.79 ч.7 УК РФ принял решение об отмене условно-досрочного освобождения по приговору от 19 февраля 2002 года, а на основании ст.74 ч.5 УК РФ об отмене условного осуждения Геласимова по приговору от 16 сентября 2003 года. Назначение Геласимову наказания по совокупности приговоров соответствует требованиям ст.70 УК РФ.

В отношении осужденного Протопопова, по мнению судебной коллегии, приговор подлежит изменению в части назначенного ему наказания.

При обсуждении вопроса о назначении наказания Протопопову суд учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание его явку с повинной, способствование раскрытию преступления путем признания им своей вины в период расследования дела, а также в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, наличие в его действиях рецидива преступлений, что исключало применение в отношении него правил, предусмотренных ст. 62 УК РФ. Однако в соответствии с вердиктом присяжных заседателей Протопопов по всем составам преступлений признан заслуживающим снисхождения, что в соответствии со ст. 65 УК РФ предусматривало назначение наказания не превышающее двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. По ст. 209 ч. 2 УК РФ максимальный срок наказания предусмотрен в виде 15 лет лишения свободы, две трети от этого наказания не превышают 10 лет лишения свободы, Протопопову же судом за это преступление назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы. Поэтому назначенное Протопопову наказание по ст. 209 ч. 2 УК РФ в соответствии с требованиями ст. 65 УК РФ подлежит смягчению, в связи с указанным изменением подлежит смягчению также наказание, назначенное Протопопову по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 и 69 ч. 5 УК РФ УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Читинского областного суда от 30 октября 2007 года в отношении **ПРОТОПОВА А [] А []** изменить, наказание, назначенное ему по ст. 209 ч. 2 УК РФ смягчить до 10 лет лишения свободы и назначить ему по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ, по ст. 127 ч. 3 УК РФ, ст. 209 ч. 2 УК РФ, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ, ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ, ст. 162 ч. 4 «а» УК РФ, ст. 222 ч. 3 УК РФ, ст. 162 п. п. «а, в» УК РФ и ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ наказание в виде 19 (девятнадцати) лет лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить ему наказание в виде 19 (девятнадцати) лет и 6 (шести)

месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор в отношении **ПРОТОПОПОВА А [REDACTED] А [REDACTED]**, а также в отношении **ГЕЛАСИМОВА А [REDACTED] Г [REDACTED]** и **НОСЫРЕВА М [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: