



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-008-23

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Коваля В.С.  
Эрдыниева Э.Б. и Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные представление государственного обвинителя Кукишевой Т.П. и жалобу осужденного Донцова А.Ю. на приговор Оренбургского областного суда от 17 марта 2008 года, которым

Донцов А.Ю.,

осужден по п.«и» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Панин В.В.,

судимый 19 июля 2007 года по ст.158 ч.1 УК РФ к 80 часам обязательных работ;

- осужден по ст.316 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

По обвинению по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ Донцов А.Ю. и Панин В.В. оправданы за отсутствием состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Донцова А.Ю., мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Донцов признан виновным в убийстве Д [REDACTED] [REDACTED], совершенном из хулиганских побуждений, а Панин осужден за укрывательство данного преступления.

Преступления совершены 31 августа 2007 года на территории [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель считает, что действия обоих осужденных, завладевших автомашиной потерпевшего и переместивших ее в другое место, при этом независимо от того, с какой целью они использовали эту автомашину, необходимо было квалифицировать по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ, в связи с чем, считает решение суда об оправдании осужденных по данному обвинению необоснованным. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление адвокат Чванов Д.А. в интересах осужденного Панина считает доводы представления необоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденный Донцов выражает несогласие с приговором, указывая, что в потерпевшего он умышленно не стрелял, а убил его по неосторожности, Панин оговаривает его, на предварительном следствии очная ставка между ними не проводилась, как и следственный эксперимент с его участием, суд не учел, что Панин является ранее судимым, а он женат, имеет работу, не судим. Также полагает, что выводы ситуационной экспертизы не подтверждают показания Панина, и считает, что его умысел, форма вины судом не установлены и не доказаны, в связи с чем полагает, что его действия необходимо было квалифицировать по ч.1 ст.109 УК РФ. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Донцова и Панина в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний осужденного Панина следует, что приехав на охоту на уток на пруд [REDACTED], они употребляли спиртное, из ружья стреляли по бутылкам, в это же время на лодке рыбачил дед. Когда последний находясь на берегу, сидя на корточках около своей автомашины «[REDACTED]», стал собирать снасти, наклонив голову вниз, Донцов предложил ему выстрелить в деда. Он отказался и отвернулся в сторону. После того, как прозвучал выстрел, обернулся и увидел лежащего на земле потерпевшего. Донцов предложил затащить деда в камыши и отогнать «[REDACTED]» в другое место, чтобы скрыть

убийство. Испугавшись за свою жизнь, он помог Донцову затащить труп в пруд и по указанию Донцова, ехавшего впереди на «[REDACTED]», перегнал «[REDACTED]» в «горелый» лес. Выстрел в потерпевшего Д[REDACTED] был произведен Донцовым с расстояния около трех метров.

Оснований считать, что Панин оговаривает Донцова не имеется, при этом сам Донцов, а также Панин указывают на наличие между ними дружеских отношений, и, кроме того, показания Панина подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами.

В ходе проверки показаний на месте, Панин на пруду [REDACTED] показал место, с которого Донцов произвел выстрел из ружья в Д[REDACTED], место, где они спрятали труп потерпевшего и где они оставили автомашину «[REDACTED]».

Из протокола осмотра места происшествия от 2.09.2007 года следует, что труп Д[REDACTED] обнаружен в воде в метре от береговой линии пруда [REDACTED], на берегу напротив трупа в 3 метрах от воды обнаружено пятно бурого цвета, похожее на кровь, а также осколки от стеклянных бутылок.

В ходе дополнительного осмотра места происшествия от 5.11.2007 года на берегу пруда обнаружены 3 гильзы 16 калибра.

Из протокола выемки следует, что в доме Донцова обнаружено и изъято ружье охотничье одноствольное модели ИЖ 18, 16-го калибра, и согласно заключению эксперта-баллистика 3 гильзы, изъятые на берегу пруда [REDACTED] в ходе осмотра места происшествия, стреляны из данного ружья Донцова.

По заключению судебно-биологической экспертизы в смыве с пятна бурого цвета на месте происшествия обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевшего Д[REDACTED] [REDACTED].

Из протокола осмотра места происшествия от 5.09.2007 года следует, что в лесу между поселками [REDACTED] и [REDACTED] обнаружен автомобиль [REDACTED] «[REDACTED]», г/н [REDACTED], принадлежащий Д[REDACTED] [REDACTED] в котором находились связка удочек, резиновая лодка, рыба с запахом гниения.

По заключению судебно-медицинской экспертизы у Д[REDACTED] [REDACTED] 1924 г.р., имеется огнестрельное, одиночное, дробовое, частично сквозное ранение головы с разрушением костей свода, основания черепа, шейных позвонков, вещества головного, продолговатого, спинного мозга, мозжечка. Смерть Д[REDACTED] [REDACTED] наступила в результате разрушения вещества головного мозга вследствие огнестрельного ранения головы, входное отверстие расположено в правой затылочной области, а выходные (три) на левой половине лица. Наличие дроби, контейнера и его фрагментов по ходу и в конце раневого канала указывают на то, что выстрел был произведен из гладкоствольного оружия 16 калибра, снаряженного дробью, уложенного в пластмассовый контейнер. Направление выстрела было сзади кпереди, справа налево и несколько снизу вверх, на что указывают локализация входного и выходных отверстий, направление раневого канала. Наличие мелких входных отверстий вокруг основной раны в затылочной области справа свидетельствуют об относительно компактном действии дробовой заряда, из чего можно предположить, что выстрел был произведен с

дистанции не менее 30 см., но и не более 100 см. В момент выстрела потерпевший был обращен правой затылочной областью по отношению к дульному срезу оружия и мог находиться как в положении стоя, так и в положении сидя.

Направление раневого канала снизу вверх и сзади к переду на трупе Д [REDACTED], о чем обоснованно указал суд, подтверждает показания Панина о том, что перед выстрелом потерпевший, будучи обращенным спиной к Донцову, наклонил голову вниз, собирая рыболовное снаряжение.

Кроме того, о необоснованности доводов Донцова и достоверности показаний Панина свидетельствует и заключение ситуационной судебно-медицинской экспертизы по материалам уголовного дела на предмет установления возможности образования телесных повреждений, повлекших смерть Д [REDACTED], по версиям Панина и Донцова, согласно которой, по результатам сравнительного исследования с учетом размера входной раны, наличия 8-ми изолированно расположенных ран в 0,5 см. от краев центрального дефекта, разлета дроби, использования пластмассового пыжа-контейнера, длины ствола ружья – телесные повреждения, повлекшие смерть Д [REDACTED] не могли образоваться при обстоятельствах, указанных Донцовым и в то же время могли образоваться при обстоятельствах, изложенных Паниным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено.

Таким образом, суд, оценив исследованные по делу доказательства в их совокупности, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Донцова в умышленном убийстве Д [REDACTED], совершенном из хулиганских побуждений, и дал верную юридическую оценку его действиям.

Наказание Донцову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств, смягчающих наказание, данных, характеризующих его личность, и является справедливым.

Относительно доводов кассационного представления, то судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения.

Как правильно указано в кассационном представлении, для квалификации действий виновных лиц как неправомерное завладение автомобилем, не имеет значения, для какой цели они намеревались временно использовать автомобиль (для совершения преступления, сокрытия следов совершенного преступления либо для его иного временного использования), однако, в данной ситуации Донцов и Панин перемещали автомашину « [REDACTED] », принадлежащую Д [REDACTED], не с целью ее использования в каких-то целях, а перемещая ее в лес, они тем самым укрывали, прятали автомашину с целью сокрытия следов совершенного убийства потерпевшего, поэтому, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии в их действиях состава преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ,  
судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Оренбургского областного суда от 17 марта 2008 года в  
отношении Донцова А [REDACTED] Ю [REDACTED] и Панина В [REDACTED] В [REDACTED]  
оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без  
удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

