



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 53-О08-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего:

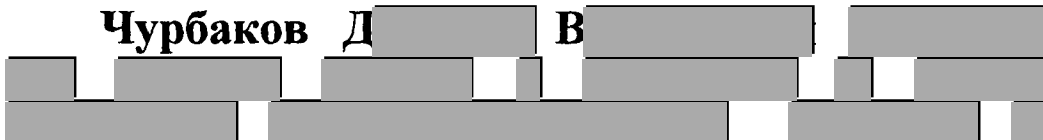
Кудрявцевой Е.П.

судей: Ермолаевой Т.А.

и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы
осужденных Чурбакова Д.В. и Морозова А.А., адвокатов Сенниковой Г.Ю.
и Залесных В.Г. на приговор Красноярского краевого суда от 8 ноября
2007 года, которым

Чурбаков Д. В.



[REDACTED], -

- осужден: по ч. 1 ст.223 УК РФ к 2 (двум) годам и 6 (шести) месяцам лишения свободы; по ч. 1 ст.222 УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы; по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 18 (восемнадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч. 3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить к 20 (двадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбывания наказания с 12 ноября 2006 года.

Морозов А [REDACTED] А [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч.3 ст. 162 УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбывания наказания с 12 ноября 2006 года.

Приговором постановлено взыскать с Чурбакова Д [REDACTED] В [REDACTED] в пользу П [REDACTED] в счет компенсации морального вреда [REDACTED] руб.

Чурбаков признан виновным в незаконном изготовлении огнестрельного оружия из гладкоствольного охотничьего ружья, которое незаконно хранил и носил при себе, в разбойном нападении на П [REDACTED], совершенном с целью завладения чужим имуществом в крупном размере, с применением вышеназванного оружия (обреза), с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в умышленном убийстве П [REDACTED], совершенном в процессе разбойного нападения.

Морозов признан виновным в разбойном нападении на П [REDACTED] совершенном по предварительному сговору с Чурбаковым, с целью завладения чужим имуществом в крупном размере, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением оружия.

Преступления совершены [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденных Морозова А.А. и Чурбакова Д.В. по доводам своих кассационных жалоб, объяснения адвокатов Бицаева В.М. и Коновалова Г.М. в защиту интересов осужденных, возражения на кассационные жалобы прокурора Шаруевой М.В., просившей об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В основных и дополнительных кассационных жалобах.

Осужденный Морозов А.А. просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Он утверждает, что вынужденно принял участие в преступлении, опасаясь за свою жизнь. Морозов ссылается на то, что инициатором преступления был Чурбаков, что сам он не совершал каких-либо действий, подпадающих под признаки преступления, предусмотренного ст. 162 ч.3 УК РФ, поэтому он считает, что должен нести уголовную ответственность только за недонесение о преступлении.

Адвокат Сенникова Г.Ю. в защиту интересов осужденного Морозова просит об изменении приговора в части юридической оценки преступных действий осужденного и назначении наказания осужденному. В обоснование своей просьбы адвокат в жалобе обращает внимание на то, что осужденные последовательно отрицали наличие между ними сговора на завладение автомашиной. В жалобе высказывается мнение о том, что органами предварительного расследования и судом было установлено, что Морозов не принимал непосредственного участия в процессе принятых Чурбаковым мер, направленных на завладения имуществом (деньгами) принадлежащим потерпевшему. Морозов подошел к месту происшествия только после того, как Чурбаковым был произведен выстрел в П [REDACTED] Морозов обыскал карманы одежды потерпевшего и изъяс портмоне. Автомашиной, принадлежащей потерпевшему завладел Чурбаков и, именно, Чурбаков намеревался распорядиться автомашиной по своему усмотрению. Поэтому адвокат полагает, что действия Морозова следовало квалифицировать исходя из фактически содеянного им, установленного в стадии судебного разбирательства.

Осужденный Чурбаков Д.В. просит об отмене приговора, считая его несправедливым, незаконным и необоснованным. По его мнению, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Чурбаков, также, считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, поскольку, по его мнению, оно не соразмерно содеянному им. Он просит учесть данные, положительно характеризующие его, наличие на его иждивении малолетнего ребенка и матери инвалида 2 группы, то, что вину свою он осознал, и раскаялся, поэтому активно способствовал раскрытию преступления. Чурбаков ссылается на то, что поводом к совершению им преступления явилось стечение ряда обстоятельств, не учтенных судом. В этой связи он ссылается на тяжелое материальное положение, бытовую неустроенность, на неоднократные подстрекательства со стороны Морозова. В жалобе Чурбаков ссылается на то, что он незаконно осужден за изготовление оружия, поскольку он только видоизменил уже готовое оружие, укоротив его ствол. Кроме того, в жалобе Чурбаков выражая свое несогласие с выводами суда о наличии у него умысла завладение автомашиной по предварительному сговору с Морозовым, ссылается на то, что изначально умысел был направлен только на завладение деньгами, принадлежащими потерпевшему. Позже у Морозова возникла мысль о возможной продаже автомобиля. Отрицая наличие умысла на совершение умышленного убийства сопряженного с разбоем, Чурбаков утверждает, что он у него умысел был направлен только на совершение разбойного нападения, смерть потерпевшего наступила в результате случайно произведенного выстрела. По мнению Чурбакова, выводы суда в этой части основаны на предположении.

Адвокат Залесных В.Г. в защиту интересов осужденного Чурбакова просит об изменении приговора в части квалификации действий осужденного. По мнению адвоката, действия Чурбакова следовало квалифицировать по ч.1 ст. 109 УК РФ. Необоснованным, по мнению адвоката, является осуждение Чурбакова и по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ. В обоснование своей просьбы адвокат ссылается на показания осужденного Чурбакова об отсутствии у него умысла на совершение умышленного убийства и на завладение автомашиной, принадлежащей потерпевшему. Адвокат полагает, что материалами дела не опровергнуты показания Чурбакова о том, что смерть потерпевшего явилась результатом случайного выстрела, произведенного в процессе борьбы, когда потерпевший, неожиданного для Чурбакова оказал активное сопротивление. Машина, принадлежащая убитому потерпевшему, согласно показаниям Чурбакова была использована только как средство передвижения, и попыток реализовать ее осужденными не принималось.

В возражениях на кассационные жалобы Государственный обвинитель Иванова Л.В. и потерпевшая П [] [] просят об оставлении приговора без изменения, полагая, что собранными по делу доказательствами вина осужденных подтверждена, их действиям дана правильная юридическая оценка, и наказание им назначено соразмерно тяжести совершенного ими преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Тщательно исследовав в стадии судебного разбирательства все собранные по делу доказательства, суд признал доказанной вину осужденных в той части предъявленного им обвинения, которое нашло свое объективное подтверждение в материалах судебного следствия и дал юридическую оценку преступным действиям осужденных в соответствии с содеянным каждым из них.

Все исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе и показания осужденных, и доводы, приведенные ими в свою защиту полно приведены и проанализированы в приговоре.

В подтверждение вины осужденных суд обоснованно сослался в приговоре на показания потерпевшей П [] на показания свидетелей Т [], Л [] на протоколы осмотра места происшествия и вещественных доказательств, на выводы судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений у П [] и о причине его смерти, на заключения судебно-баллистических экспертиз.

Признавая несостоятельными показания Чурбакова о том, что он не имел умысла на убийство потерпевшего, что выстрел в потерпевшего был произведен случайно, суд обоснованно сослался на первоначальные показания Чурбакова данные им в присутствии адвоката, которые свидетельствовали о производстве умышленного выстрела в потерпевшего во время «потасовки». Оценив указанные показания Чурбакова в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно признал не состоятельными объяснения осужденного о том, что он невнимательно прочитал свои показания, поэтому не усмотрел в них неточность.

Изложенные Чурбаковым и приведенные в жалобе обстоятельства, якобы, свидетельствующие о производстве случайного выстрела в

потерпевшего при проверке не нашли своего подтверждения. Суд в приговоре полно обосновал свои выводы в этой части. Судебная коллегия находит выводы суда в этой части правильными. Основанными на материалах судебного следствия.

Не нашли своего подтверждения в материалах дела и показания Морозова об отсутствии между ним и Морозовым договоренности о совершении разбойного нападения на потерпевшего. О наличии между осужденными предварительного сговора на совершение разбойного нападения свидетельствуют их собственные показания, согласованность их действий направленных на осуществление единого умысла.

В приговоре содержится подробное обоснование выводов суда о признании несостоятельными показаний осужденных об отсутствии у них умысла на завладение автомобилем, принадлежащим потерпевшему. В стадии судебного следствия было установлено, что осужденные завладели имуществом, принадлежащим убитому потерпевшему и распорядились этим имуществом как своим собственным.

При проверке дела судебной коллегией не было выявлено обстоятельств, влекущих отмену приговора, в том числе и нарушений уголовно-процессуального закона.

Всесторонне и полно судом исследовались данные о личности осужденных, в том числе и о их психическом состоянии, как в целом, так и на момент инкриминируемого им деяния. Сомневаться в объективности и компетентности членов экспертной комиссии у суда не имелось оснований. Проверив в судебном заседании материалы исследования психической полноценности осужденных, суд обоснованно согласился с выводами экспертов о вменяемости осужденных.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, степени участия и роли каждого осужденного в этом преступлении, а также с учетом обстоятельств смягчающих наказание. В приговоре также приведено полное обоснование принятого судом решения в этой части.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что приведенные в кассационных жалобах доводы противоречат фактическим обстоятельствами дела изложенным в приговоре и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Красноярского краевого суда от 8 ноября 2007 года в отношении **ЧУРБАКОВА Д. [REDACTED]** **В. [REDACTED]** и **МОРОЗОВА А. [REDACTED]** **А. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: