



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-35сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

18 июня 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Кочина В.В., судей Климова А.Н. и Иванова Г.П. рассмотрела в судебном заседании дело по жалобе представителя потерпевших У [] [] и Н [] [] - адвоката Лысенко Л.А. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 февраля 2008 года, которым

МАРТИРОСОВ Э [] С [], []

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 3 года со штрафом [] рублей, по ч. ч. 3 и 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 213 УК РФ на 4 года, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 5 лет 6 месяцев со штрафом [] рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

он же оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ (по пистолету и боеприпасам к нему), за отсутствием состава преступления;

МАГОМЕДОВ М [] Г [], []

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 2 года, по ч. 1 ст. 213 УК РФ на 3 года 6 месяцев, по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 3 года, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Магомедова М.Г. в пользу Г [] [] в возмещение материального ущерба [] рублей и в счет компенсации морального вреда – [] рублей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Мартиросов Э.С. и Магомедов М.Г. признаны виновными в незаконном приобретении, передаче, хранении и ношении огнестрельного оружия - автоматического оружия, боеприпасов и взрывных устройств - двух осколочных гранат Ф-1. Кроме того, Магомедов М.Г. признан виновным в хулиганских действиях в отношении У [] [] и других лиц, находящихся в больнице № [] гор. [] с применением оружия, умышленном повреждении переходной галереи главного корпуса и окна палаты «люкс» реанимационного отделения больницы № [] гор. [], автомашин У [] [] и Г [] [] путем взрыва, с причинением потерпевшим значительного ущерба. Мартиросов Э.С. признан виновным также в пособничестве и организации хулиганских действий в отношении У [] [] и других граждан, находящихся в больнице № [] гор. [], с применением оружия.

Данные преступления совершены ими 24 сентября 2004 года в гор. [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Кроме того, вердиктом коллегии присяжных заседателей Мартиросов Э.С. оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, выразившегося в незаконном приобретении, хранении, ношении огнестрельного оружия – переделанного самодельным способом из газового пистолета, и пяти патронов к нему калибра 5,45 мм.

Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей, признано недоказанным обвинение Магомедова в покушении на убийство У []

общеопасным способом и по найму, а также Мартиросова – в организации и пособничестве этого преступления.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) адвокат Лысенко Л.А. в интересах потерпевших У [] [] и Н [] [] указывает, что председательствующий судья нарушил положения ст. ст. 299 ч. 1 и 334 ч. 1 УПК РФ, поскольку с участием присяжных заседателей обсуждались обстоятельства юридического характера. Судья на заявление подсудимого Мартиросова о применении к нему насилия во время задержания дал неполное разъяснение присяжным заседателям, не пояснив им, чтобы они не принимали во внимание показания Мартиросова о том, что ему «подбросили» пистолет (т.6 л.д.129-132). Мартиросов сообщил присяжным заседателям о смерти своего отца, желая вызвать у них жалость. Напутственное слово председательствующего относительно протокола изъятия у Мартиросова пистолета и видеозаписи к нему было необъективным и неполным. Вопросы № № 8, 9 и 12 вопросного листа содержат в себе противоречия. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении адвокат Лившиц В.Л. в интересах осужденного Мартиросова Э.С. выражает свое несогласие с доводами кассационной жалобы и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Мартиросова и Магомедова в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

В представленных материалах отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что суду присяжных были представлены недопустимые или неотносимые доказательства.

В ходе судебного разбирательства подсудимый Мартиросов по эпизоду обвинения, связанному со стрельбой у здания больницы, сообщил присяжным заседателям, что данные действия он совершил по просьбе знакомого ему человека, который бескорыстно помог их семье похоронить отца. Приведенные показания Мартиросова относились к фактическим обстоятельствам дела, и они не могли вызвать у присяжных заседателей

предубеждение при решении ими вопроса о виновности или невиновности подсудимых в инкриминированным им деяниях.

Мартиросов обвинялся также в том, что он в неустановленном месте, в неустановленное время и при неустановленных обстоятельствах приобрел переделанный газовый пистолет и боеприпасы к нему. Данный пистолет был обнаружен у Мартиросова 9 декабря 2006 года работниками милиции. По этому эпизоду обвинения Мартиросов сообщил присяжным заседателям свою версию того, как у него оказались запрещенные предметы. Причем, защитой не оспаривалась законность протокола задержания Мартиросова, в связи с чем председательствующий судья правомерно не давал никаких пояснений присяжным заседателям по поводу правомерности или неправомерности приведенных выше показаний подсудимого.

Вопросный лист председательствующим сформирован в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ. Вопрос № 8 поставлен перед присяжными заседателями по позиции защиты, выразившейся в том, что, по их мнению, отношении У [] и других лиц, находящихся в больнице № [], были совершены хулиганские действия, а не покушение на убийство. Необходимость ответа на этот вопрос у присяжных заседателей возникала в случае отрицательного ответа на вопрос № 1, сформулированного по инкриминированному событию в рамках поддержанного в суде обвинения о совершенном подсудимыми покушении на убийство У [] и других лиц. Вопросы № № 9 и 12 относились к конкретным действиям Мартиросова и Магомедова, и они не противоречили вопросу № 8.

Напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей отвечают требованиям ст. ст. 340 и 343 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и понятным.

К обстоятельствам, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Наказание Мартиросову и Магомедову назначено с учетом содеянного, данных о личности осужденных, и оно не является чрезмерно мягким, как это утверждается в кассационной жалобе.

