



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-36

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

18 июня 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Кочина В.В. судей Климова А.Н. и Иванова Г.П. рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденной Гричковской В.С. на приговор Ростовского областного суда от 16 апреля 2008 года, которым

ГРИЧКОВСКАЯ В [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Гричковской В.С. процессуальные издержки в доход государства в размере [REDACTED] рублей, а также с Гричковской В.С. и Демина Д.Ю. в пользу П [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рубля солидарно в возмещение материального вреда.

По этому же делу осужден Демин Д.Ю., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденной Гричковской В.С. по доводам жалобы, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Гричковская В.С. признана виновной в разбойном нападении на П [] [] по предварительному сговору группой лиц с Деминым Д.Ю., в ходе которого они завладели чужим имуществом на общую сумму [] рубля, а затем убили потерпевшую.

Данные преступления совершены 14 октября 2007 года в гор. [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Гричковская В.С. вину свою признала частично.

В кассационной жалобе осужденная Гричковская В.С. утверждает, что преступлений она не совершала и в ходе расследования оговорила себя под незаконным воздействием со стороны оперативных работников. Осужденный Демин также оговорил её с целью смягчить свою ответственность. Очная ставка её с Деминым проведена без участия адвоката. Ей назначено чрезмерно суровое наказание. Не учтено, что она страдает «малоумием», в связи с чем суд должен был назначить ей наказание с применением положений ч. 2 ст. 22 УК РФ. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель Горобец А.В. не согласен с доводами жалобы и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Так, из показаний Демина Д.Ю. следует, что он и Гричковская В.С. по предварительному сговору между собой с целью завладения имуществом напали на его знакомую П [] [] и убили её, забрав у потерпевшей сотовый телефон, золотые украшения. Во время убийства Гричковская удерживала П [], а он в это время наносил потерпевшей удары ножом в область сердца.

Суд обоснованно признал эти показания Демина достоверными, поскольку они согласуются с показаниями Гричковской В.С., данных ею в ходе расследования, с показаниями свидетелей Л [] [], Д [] [], Д [] [], О [] [], С [] [], протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

В ходе предварительного следствия и в суде проверялись доводы Гричковской В.С. о самооговоре и недозволенных методах следствия. Эти доводы Гричковской В.С. обоснованно были признаны несостоятельными, поскольку были опровергнуты показаниями свидетелей Л [] [] и О [] [], пояснивших, что к Гричковской В.С. следственных методов насильственного характера они не применяли.

В ходе расследования также проверялось аналогичное заявление Гричковской В.С. в порядке ст. ст. 144 и 145 УПК РФ. По результатам этой проверки было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении оперуполномоченных О [] [] и Л [] [] которое не обжаловалось заявителем (т.2 л.д.109-111).

Вопреки доводам жалобы очная ставка между подозреваемыми Гричковской В.С. и Деминым Д.БЮ, была проведена с участием адвокатов Галустян К.Р. и Казарян А.С. (т.1 л.д.97-106), в связи с чем утверждения осужденной о нарушении её права на защиту не соответствуют действительности.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и действиям Гричковской В.С. дана надлежащая юридическая оценка.

Психическое состояние Гричковской В.С. проверено, и она обоснованно признана вменяемой (т.1 л.д.274-276).

Наказание Гричковской В.С. назначено с учетом содеянного, её личности, обстоятельств, смягчающих ответственность, в том числе и перечисленных в жалобе. Наказание Гричковской В.С. суд назначил с применением положений, установленных ст. ст. 22 ч. 2 и 62 УК РФ, и оно не является чрезмерно суровым, как это утверждается в жалобе осужденной.

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 16 апреля 2008 года в отношении Гричковой В [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённой – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]