ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О08-44

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 11 » июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Галиуллина З.Ф.
судей – Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Понакшина А.Ю., адвокатов Соловьевой И.В., Валетовой М.В., законного представителя осуждённого К[redacted] на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 4 апреля 2008 года, по которому

ПОНАКШИН А[redacted] Ю[redacted], [redacted]

осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 6 лет лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 8 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

КРАПОТКИН Н[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 6 лет лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 8 лет лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ

путём частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать в пользу Ф[redacted] в счёт компенсации морального вреда с Понакшина [redacted] рублей, с Крапоткина Н.В. – [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей, что приговор необходимо оставить без изменения, как законный и обоснованный, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Понакшин и Крапоткин признаны виновными в том, что совершили разбойное нападение на А[redacted], причинив тяжкий вред здоровью потерпевшего, а также в убийстве потерпевшего группой лиц и сопряжённом с разбоем. Преступления были совершены 16 декабря 2007 года в г. [redacted] Республики [redacted] при обстоятельствах, установленных приговором суда.

В кассационной жалобе осуждённый Понакшин А.Ю. просит об изменении приговора, так как сговора с Крапоткиным на похищение сотового телефона и на убийство потерпевшего у них не было, он не видел, как Крапоткин похищал сотовый телефон.

Ссылаясь на свой несовершеннолетний возраст просит смягчить ему наказание.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Понакшина А.Ю. адвокат Соловьева И.В. просит переквалифицировать действия Понакшина со ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ и смягчить ему наказание. Указывает, что Понакшин отрицает предварительный сговор с Крапоткиным на совершение разбойного нападения и даже не видел, как последний похитил у потерпевшего телефон. Убийство потерпевшего Понакшин совершил после того, как А[redacted] ударил его рукой в лоб и плюнул в лицо. Просит также о назначении осуждённому наказания с применением ст. 64 УК РФ.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Крапоткина Н.В. адвокат Валетова М.В. просит приговор суда отменить и дело в отношении Крапоткина прекратить за недоказанностью его вины в совершении преступлений. Указывает, что обвинительный приговор в отношении Крапоткина вынесен на основании показаний Крапоткина и Понакшина на предварительном следствии, от которых осуждённые в судебном заседании отказались и пояснили, что такие показания на следствии давали из-за применения работниками милиции

недозволенных методов ведения следствия. В судебном заседании каких-либо доказательств виновности Крапоткина в совершении преступлений не добыто. Что касается показаний свидетелей М[redacted] и К[redacted], то в судебном заседании они подтвердили невиновность Крапоткина в совершении преступлений, а в отношении своих показаний на предварительном следствии пояснили, что протоколы допросов подписали не читая их.

В кассационной жалобе законный представитель несовершеннолетнего осуждённого К[redacted] просит внимательно разобраться в деле, так как с приговором в отношении сына не согласна. Указывает, что каких-либо доказательств вины её сына в судебном заседании не добыто, а показания сына и Понакшина на предварительном следствии были даны из-за применения к ним недозволенных методов ведения следствия. Она сама давала на следствии показания по делу, но подписала протокол не читая, а в протоколе были неверно изложены её показания. То же самое имело место в отношении других свидетелей. Её сын не мог совершить преступление, так как потерпевший был его другом. Понакшин один убил потерпевшего из мести за плевок в лицо.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённых в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, на предварительном следствии Понакшин показал, что вместе с Крапоткиным и А[redacted] распивал спиртное в подъезде дома. Крапоткин стал просить у А[redacted] мобильный телефон, но тот телефон не отдал, стал кричать, звать на помощь, позвонил в какую-то квартиру. После этого он схватил А[redacted] рукой за горло и стал душить, а Крапоткин держал А[redacted] за руку, а другой рукой закрывал потерпевшему рот. Они все спустились на другой этаж, где Крапоткин вновь потребовал отдать ему телефон, но А[redacted] отказался. Тогда он поднялся в свою квартиру, где взял кухонный нож, чтобы напугать А[redacted] и чтобы тот отдал телефон. Вернувшись, он увидел, что А[redacted] лежит на полу, а сверху на нём сидит Крапоткин. Увидев в его руках нож, Крапоткин поднялся с потерпевшего и он, т.е. Понакшин стал наносить А[redacted] удары ножом в область сердца. Крапоткин в это время коленом держал правую руку потерпевшего, а руками закрывал А[redacted] рот и глаза. Затем он и Крапоткин ушли, по дороге он выбросил нож. Они пошли к знакомому Р[redacted], которому Крапоткин отдал мобильный телефон потерпевшего.

На предварительном следствии Крапоткин показал, что Понакшин попросил у А мобильный телефон, но тот отказался отдавать телефон. Между ними завязалась словесная перепалка, а затем драка. Понакшин стал душить А, тот стал кричать и он, т.е. Крапоткин, 3 раза пнул потерпевшего по ноге, сказал, чтобы не кричал. А вырывался, кричал, нажал кнопку звонка, после чего они спустились ниже в подъезде. Там Понакшин вновь стал душить А и тот остался лежать без сознания. Понакшин побежал вверх по лестнице, крикнув, чтобы он смотрел за потерпевшим. В этом время он забрал из кармана одежды потерпевшего мобильный телефон и зарядное устройство к нему. Появился Понакшин, замахнулся ножом на лежащего А и крикнул, чтобы он держал потерпевшему рот. Он одной рукой закрыл А рот, а другой держал правую руку потерпевшего. После этого Понакшин нанёс А около 10 ударов ножом в грудь. Затем они ушли и по дороге выбросили нож. В этот момент он отдал Понакшину телефон, похищенный у А.

Суд обоснованно признал данные показания осуждённых достоверными, согласующимися с другими доказательствами по делу.

Доводы кассационных жалоб о недопустимости этих доказательств в связи с тем, что они добыты с применением недозволенных методов ведения следствия, опровергаются тем, что допросы осуждённых были проведены в присутствии родителей осуждённых, адвокатов и педагогов, у которых каких-либо замечаний по ведению допросов и содержанию протоколов не возникло.

Свидетель Б показала, что проснулась от грохота, слышавшегося из подъезда. Она услышала детский пронзительный визг, кашель, как-будто кого-то душили. Она разбудила Я и тот, подойдя к входной двери, стал слушать, что происходит. Потом он сказал, что на площадке молодёжь разбирается из-за телефона.

Свидетель К показала на предварительном следствии, что её сын пришёл домой в 5 часов утра, попросил зайти с ним в ванную и включил воду, чтобы отец не услышал их разговора. Там сын сказал ей, что он и Понакшин убили мужчину, Понакшин нанёс человеку около 11 ударов ножом, а сын в этой время затыкал потерпевшему рот, чтобы тот не орал и держал его рукой за шею. Ещё сын сказал, что несколько раз пнул потерпевшего ногой. На куртке сына она заметила кровь, которую отделила и выбросила.

Доводы кассационной жалобе К о том, что она протокол допроса не читала, опровергаются её собственноручной записью в протоколе допроса о личном прочтении ею протокола и отсутствии к нему замечаний.

Свидетель Р[redacted] показал, что Понакшин предложил ему мобильный телефон и сказал, что он и Кропоткин отобрали телефон у пьяного мужчины.

Свидетель З[redacted] показал, что Понакшин рассказал о том, что вдвоём с кем-то зарезали потерпевшего и отняли телефон.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть А[redacted] наступила вследствие получения потерпевшим колото-резаных ран передней поверхности грудной клетки слева, проникающих в плевральную полость, с повреждением лёгкого и сердца, сопровождавшихся наружным и внутренним кровотечением.

Совокупностью исследованных судом доказательств вина Понакшина и Крапоткина в совершении преступлений доказана.

Их действия судом дана правильная юридическая оценка.

Доводы кассационных жалоб о том, что Крапоткин преступлений не совершал, а Понакшин убийство потерпевшего совершил не при разбое, из личных неприязненных отношений, опровергаются вышеприведёнными доказательствами.

Утверждения о том, что к осуждённым применялись недозволенные методы ведения следствия, судом проверялись и опровергнуты, как недостоверные.

Органами предварительного следствия и судом требования уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, допущены не были.

Наказание осуждённым назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о их личности, в соответствии с требованиями ч.ч. 6,6.1 ст. 88 УК РФ и судебная коллегия оснований к смягчению им наказания с применением ст.ст. 64, 73 УК РФ не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 4 апреля 2008 года в отношении Понакшина А[redacted] Ю[redacted] и Крапоткина Н[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых, адвокатов и законного представителя осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф.

Судьи – Мещеряков Д.А., Валюшкин В.А.

Верно: судья Мещеряков Д.А.

[redacted]

иа 18.06