



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-ГО8-11

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Калининой Л.А., Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Правительства Самарской области об отмене решения Самарского областного суда 18 марта 2008 года, которым признан недействующим абзац 84 подпункта 2.2. части 2 Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития Самарской области, утвержденного постановлением Правительства Самарской области № 283 от 29 декабря 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я. полагавшего решение законным и обоснованным, а поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

прокурор обратился в Самарский областной суд с заявлением о признании недействующими абзацев 11 и 84 подпункта 2.2 части 2 Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития Самарской области, сославшись на их противоречие федеральному законодательству в области санитарно-эпидемиологического благополучия и труда.

Полагал, что правовое регулирование в этой части установлено с превышением полномочий субъекта Российской Федерации.

Правительство возражало против удовлетворения заявления.

Решением Самарского областного суда от 18 марта 2008 года прокурору в удовлетворении заявления о признании недействующим абзаца 11 подпункта 2.2 части 2 Положения отказано ( в этой части решение не обжалуется); в остальной части заявление прокурора удовлетворено, абзац 84 подпункта 2 части 2 Положения признан недействующим.

В кассационной жалобе Правительство Самарской области просит решение в этой части отменить как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права. Суть доводов сводится к неправильному истолкованию материального Закона, подлежащего применению по данному делу.

Исполняющим обязанности прокурора Самарской области относительно кассационной жалобы поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

По смыслу статей 398, 407 Трудового кодекса Российской Федерации посредничество органа исполнительной власти является одной из обязательных примирительных процедур, особенность которой заключается в том, что к разрешению спора привлекается независимое от сторон лицо – посредник, который предлагает участникам конфликта один или несколько вариантов его разрешения, обсуждаемых на совместных или отдельных заседаниях представителей сторон и служащих основой последующего соглашения о разрешении коллективного трудового спора.

Таким образом, полномочием органа исполнительной власти как посредника является оказание помощи сторонам в поисках взаимоприемлемого решения по урегулированию именно коллективного трудового спора.

Между тем, согласно абзацу 84 пункта 2.2. части 2 Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития Самарской области, утвержденного постановлением Правительства Самарской области от 29 декабря 2007 года № 283 в рамках закрепленных предметов ведения Министерство здравоохранения и социального развития Самарской области наделяется полномочием по посредничеству в разрешении индивидуальных трудовых споров, а не коллективных, как это предусмотрено федеральным законодателем.

При такой ситуации вывод суда о несоответствии федеральному законодательству в области труда, установленного субъектом Российской Федерации в абзаце 84 пункта 2.2. части 2 Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития Самарской области, утвержденного постановлением Правительства Самарской области от 29 декабря 2007 года № 283, является правильным, а решение об удовлетворении заявления прокурора – законным и обоснованным, а поэтому, не подлежащим отмене.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

решение Самарского областного суда от 18 марта 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Правительства Самарской области - без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи