ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 93-ГО8-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 июня 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Магаданской областной Думы об отмене решения Магаданского областного суда от 27 марта 2008 года, которым признана недействующей статья 9 Закона Магаданской области от 22 декабря 2006 года № 783-ОЗ «Об административных комиссиях в Магаданской области»».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

исполняющий обязанности прокурора Магаданской области обратился в суд с заявлением о признании недействующей статьи 9 Закона Магаданской области от 22 декабря 2006 года № 783-ОЗ «Об административных комиссиях в Магаданской области» края сославшись на ее противоречие статьям 22.1, 22.2, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полномочия по созданию административных комиссий в субъектах Российской Федерации должны исполняться субъектом Российской Федерации, а не органами местного самоуправления.

Магаданская областная Дума с заявлением прокурора не согласилась.

Решением Магаданского областного суда 27 марта 2008 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе законодательный (представительный) орган Магаданской области просит данное решение отменить как постановленное с нарушением норм материального права, вынести новое решение. Суть доводов сводится к неправильному истолкованию судом норм материального Закона, подлежащего применению по данному делу.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Из содержания оспариваемого прокурором регулирования следует, что законодатель Магаданской области предусматривает возможность передачи органам местного самоуправления государственных полномочий по созданию административных комиссий.

Между тем, по смыслу статьи 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административные комиссии, иные коллегиальные органы могут быть созданы в соответствии с законами субъектов Российской Федерации.

Каких-либо норм, уполномочивающих субъекта Российской Федерации по передаче данных полномочий органам местного самоуправления, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, не содержит.

Не усматривается таких норм и в статье 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Из системного анализа данной нормы следует, что перечень полномочий по вопросам совместного ведения, финансируемых за счет средств субъекта Российской Федерации, которые субъект Российской Федерации может передавать органам местного самоуправления, является исчерпывающим и в этот перечень вопрос создания и формирования административных комиссий не входит.

Таким образом, реализация полномочий по созданию и организации деятельности административной комиссии как специального юрисдикционного органа по рассмотрению дел об административных правонарушениях федеральным законодателем возложена непосредственно на субъект Российской Федерации.

При такой ситуации вывод суда первой инстанции, сводящийся к тому, что субъект Российской Федерации по своему усмотрению не вправе в отсутствие федерального Закона самостоятельно на основе собственного решения делегировать реализацию этих полномочий или их части органам местного самоуправления, Судебная коллегия находит основанным на правильном истолковании норм материального Закона, подлежащего применению по данному делу, а решение об удовлетворении заявления законным и не подлежащим отмене.

Вывод суда также согласуется и с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой прямое указание

федерального закона на конкретный орган или уровень власти, на который возлагается реализация полномочий, предусмотренных федеральным законом, обязывает именно этот орган или уровень власти предоставленные полномочия реализовать (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2005 года № 289-О).

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия.

о п р е д е л и л а:

решение Магаданского областного суда от 27 марта 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Магаданской областной Думы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи