



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 93-ГО8-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Магаданской областной Думы об отмене решения Магаданского областного суда от 24 марта 2008 года, которым признан недействующим Закон Магаданской области от 22 декабря 2006 года № 784-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями Магаданской области по созданию и организации деятельности административных комиссий, определению должностных лиц органов местного самоуправления, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а:**

исполняющий обязанности прокурора Магаданской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим Закона Магаданской области от 22 декабря 2006 года № 784-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями Магаданской области по созданию и организации деятельности административных комиссий, определению должностных лиц органов местного самоуправления, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях», сославшись на его противоречие статьям 22.1, 22.2, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу требований которых передаваемые этим Законом полномочия должны

осуществляться субъектом Российской Федерации, а не органами местного самоуправления.

Магаданская областная Дума с заявлением прокурора не согласилась.

Решением Магаданского областного суда 24 марта 2008 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе законодательный (представительный) орган просит данное решение отменить как постановленное с нарушением норм материального права, вынести новое решение. Суть доводов сводится к неправильному истолкованию судом норм материального Закона, подлежащего применению по данному делу.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Из содержания оспариваемого прокурором регулирования следует, что законодатель Магаданской области наделяет государственными полномочиями органы местного самоуправления, осуществление которых по смыслу Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предписывает субъекту Российской Федерации.

Так, согласно статье 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административные комиссии, иные коллегиальные органы могут быть созданы в соответствии с законами субъектов Российской Федерации. А в силу статей 22.3, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, от имени органов, указанных в пункте 3 части 2 статьи 22.1 настоящего Кодекса, рассматривают уполномоченные должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, составляются должностными лицами, уполномоченными соответствующими субъектами Российской Федерации. При этом каких-либо норм, уполномочивающих субъекта Российской Федерации передавать данные полномочия органам местного самоуправления, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Не усматривается таких норм и в статье 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Из системного анализа данной нормы следует, что перечень полномочий по вопросам совместного ведения, финансируемых за счет средств субъекта Российской Федерации, которые субъект Российской Федерации может передавать органам местного самоуправления, является исчерпывающим и в этот перечень ни вопрос создания и формирования административных комиссий, ни определение должностных лиц органов местного самоуправления, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, не входит.

Поэтому, удовлетворяя заявление прокурора суд первой инстанции правильно исходил из того, что Закон Магаданской области от 22 декабря 2006

года № 784-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями Магаданской области по созданию и организации деятельности административных комиссий, определению должностных лиц органов местного самоуправления, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» принят с превышением полномочий субъекта Российской Федерации, предоставленных ему Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод суда также согласуется и с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой прямое указание федерального закона на конкретный орган или уровень власти, на который возлагается реализация полномочий, предусмотренных федеральным законом, обязывает именно этот орган или уровень власти предоставленные полномочия реализовать (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2005 года № 289-О).

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия.

**определила:**

решение Магаданского областного суда 24 марта 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Магаданской областной Думы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

