



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№74-ГО8-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Г. Москва

28 мая 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Милушевой И. Р. об отмене решения Верховного суда республики Саха (Якутия) от 11 марта 2008 года, которым отказано в удовлетворении ее заявления о признании недействующими пунктов 1,2 постановления Правительства Республики Саха (Якутия) от 28 сентября 2007 года № 414 «О размерах тарифных ставок (окладов) Единой тарифной сетки по оплате труда работников республиканских государственных учреждений» и приложения к этому постановлению.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л. А., объяснения Логинова А.А. - представителя Милушевой Л.Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшего решение законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Милушева И. Р. обратилась в суд с заявлением о признании недействующим п.1,2 постановления Правительства Республики Саха (Якутия) «О размерах тарифных ставок (окладов) Единой тарифной сетки по оплате труда работников республиканских государственных учреждений» от 28.09.07 г. № 414 и приложения к нему, сославшись на противоречие федеральному законодательству.

В обоснование заявления указала, что установленным правовым регулированием в оспариваемой части занижен размер тарифной ставки (оклада) первого разряда, от которого зависит размер тарифной ставки остальных разрядов. По мнению заявителя, тарифная ставка формируется в соответствии с минимальным размером оплаты труда, и, должна быть не менее величины прожиточного минимума, с учетом тарифных коэффициентов по разрядам.

Правительство Республики Саха (Якутия) с заявлением Милушевой И.Р. не согласилось.

Решением Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 11 марта 2008 года Милушевой И.Р. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить как основанное на неправильном толковании норм материального права, вынести новое решение.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материала дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, данный нормативный правовой акт устанавливает тарифную ставку Единой тарифной сетки по оплате труда работников республиканских государственных учреждений.

Основополагающие принципы разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами субъектов Российской Федерации по вопросу заработной платы, в том числе и определения ее размеров, регламентированы Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» Бюджетным кодексом Российской Федерации, Трудовым кодексом Российской Федерации.

В частности, согласно п. 2 ст. 26.14 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» органы государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно определяют размеры и условия оплаты труда работников органов государственной власти субъекта Российской Федерации, работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации, устанавливают региональные минимальные социальные стандарты и другие нормативы расходов бюджета субъекта Российской Федерации.

При такой ситуации вывод суда о том, что постановление Правительства Республики Саха (Якутия) «О размерах тарифных ставок (окладов) Единой тарифной сетки по оплате труда работников республиканских государственных учреждений» принято в пределах полномочий Республики Саха (Якутия) как субъекта Российской Федерации является обоснованным.

Судебная коллегия соглашается с суждением суда о том, что предусмотренный федеральным законодателем уровень гарантий для

работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации, оспариваемым региональным актом не снижен.

Постановление предусматривает 15-ти процентное повышение тарифной ставки (оклада) первого и всех последующих разрядов, тарифная ставка первого разряда установлена в размере 1404 руб. против величины 1221 руб., действовавшей до 1 сентября 2007 года, и, таким образом, согласуется с едиными рекомендациями по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников организаций, финансируемых из соответствующих бюджетов, утвержденных решением Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений от 20 декабря 2006 года (протокол № 9).

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что установление субъектом Российской Федерации тарифной ставки в размере меньшем чем, минимальный размер оплаты труда, предусмотренный Федеральным законом «О минимальном размере оплаты труда» с 1 сентября 2007 года, указывает на снижение жизненного уровня заявителя, не подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса, и не основаны на материальном Законе, регламентирующем спорное правоотношение.

В частности из материалов дела усматривается, что в соответствии с Республиканским (региональным) соглашением о минимальной заработной плате в Республике Саха (Якутия) между Правительством Республики Саха (Якутия), Федерацией профсоюзов Республики Саха (Якутия) и Республиканскими объединениями работодателей от 21 сентября 2007 года в Республике Саха (Якутия) с 1 сентября 2007 года устанавливается размер минимальной заработной платы в сумме 3 500 руб. в месяц для работников, полностью отработавших норму рабочего времени и выполнивших нормы труда (трудовые обязанности). При этом месячная заработная плата заявителя установлена выше этого размера (л. д. 92), а не ниже, как это утверждает заявителем.

Ссылки кассационной жалобы на то, что выводы суда основаны на неправильном соотношении структурных элементов заработной платы и минимального размера оплаты, и, таким образом, на неправильном, толковании норм материального Закона, подлежащего применению по данному делу, несостоятельны.

Признавая соответствующим федеральному законодательству правовое регулирование, суд пришел к выводу о не тождественности таких категорий как минимальный размер оплаты труда и тарифная ставка. Данный вывод согласуется с положениями статей 129, 133, 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации, по смыслу которых не может быть ниже минимального размера оплаты труда именно месячная заработная плата работника, а не тарифная ставка, как это утверждает заявителем.

Доводов указывающих на нарушение процессуального права, влекущих отмену решения, в кассационной жалобе не содержится.

Решение является законным и обоснованным, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, материальный Закон судом понят и истолкован правильно, вследствие чего суд сделал правильный вывод о соответствии федеральному законодательству пунктов 1,2 постановления Правительства Республики Саха (Якутия) от 28 сентября 2007 года № 414 «О размерах тарифных ставок (окладов) Единой тарифной сетки по оплате труда работников республиканских государственных учреждений».

При этом, исходя из того, что в силу статьи 253 Гражданского процессуального кодекса публикуется сообщение о решении только в том случае, если принято решение о признании недействующим нормативного правового акта либо его части, Судебная коллегия полагает исключить из резолютивной части судебного решения предписание о необходимости опубликования сведения о принятом решении в официальных средствах массовой информации.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 11 марта 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Милушевой И.Р. - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

