



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-Г08-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Б.Хаменкова

судей

Г.В.Макарова, Л.В.Борисовой

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Мироновой Р. [] Д. [] о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 1 ст.2 Закона Брянской области № 91-3 от 10 декабря 2004 г. «О мерах социальной поддержки ветеранов в Брянской области» в части слов «настоящий закон распространяется на... граждан Российской Федерации, не имеющих права на получение установленных федеральным законодательством ежемесячных денежных выплат за аналогичные меры социальной поддержки» по кассационной жалобе Мироновой Р.Д. на решение Брянского областного суда от 24 марта 2008 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя Администрации Брянской области Атаевой Н.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

25 ноября 2004 г. Брянской областной Думой принят Закон Брянской области «О мерах социальной поддержки ветеранов в Брянской области», который 10 декабря 2004 г. за № 91-3 подписан Губернатором Брянской области и

официально опубликован в областной газете «Брянская неделя» № 52 от 30 декабря 2004 г. Вступил в силу с 1 января 2005 г.

Статьей 2 указанного закона определена сфера его действия. Пунктом 1 установлено, что настоящий Закон распространяется на постоянно проживающих на территории Брянской области граждан Российской Федерации, не имеющих права на получение установленных федеральным законодательством ежемесячных денежных выплат за аналогичные меры социальной поддержки.

Миронова Р.Д. обратилась в Брянский областной суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что постоянно проживает на территории Брянской области, является ветераном труда и получает пенсию как член семьи умершего участника Великой Отечественной войны. С момента получения ею ежемесячной денежной выплаты в соответствии с федеральным законом о ветеранах, установленной для членов семьи умершего участника ВОВ, ей прекратили выплачивать ежемесячную денежную выплату как ветерану труда в соответствии с областным законом о мерах социальной поддержки ветеранов. Указывает на противоречие данной нормы федеральному закону о ветеранах, который, по ее мнению, не содержит ограничений для одновременного получения федеральной и региональной меры социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты для указанных в этом законе категорий граждан.

Решением Брянского областного суда в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Миронова Р.Д. указывает о несогласии с решением суда по мотиву нарушений норм материального права. Отмечает необоснованность отклонения приведенных ею при обращении в суд доводов.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановленное по данному делу решение Брянского областного суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно подп. «ж» ст.72, ст.76 Конституции Российской Федерации вопросы социальной поддержки и социального обслуживания отдельных категорий граждан находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, принимаемые по ним законы и иные нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральному законодательству. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Как видно из дела, заявительница является ветераном труда и получает пенсию как член семьи умершего участника Великой Отечественной войны.

Согласно пункту 24 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета),

относится решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, граждан находящихся в трудной жизненной ситуации, социальной поддержки ветеранов труда, лиц, проработавших в тылу в период Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов, семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей), жертв политических репрессий, малоимущих граждан, в том числе за счет предоставления субвенций местным бюджетам для выплаты пособий на оплату проезда на общественном транспорте, иных социальных пособий, а также для возмещения расходов муниципальных образований в связи с предоставлением законами субъекта Российской Федерации льгот отдельным категориям граждан, в том числе, льгот по оплате услуг связи.

Суд обосновано пришел к выводу о том, что региональным законодателем в оспариваемой норме соблюдены требования, предъявляемые ч.3 ст. 13, ст.22 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», п.п.24 п.2 ст. 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ ««Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к получению мер социальной защиты граждан в условиях, когда гражданин имеет право на получение меры социальной поддержки по двум и более основаниям, а также в части определения объема предоставляемых гарантий (видов, условий и порядка предоставления). В соответствии с названными федеральными нормами, при наличии у ветерана права на получение одной и той же формы социальной поддержки по нескольким основаниям социальная поддержка представляется по одному основанию по выбору ветерана, за исключением случаев предусмотренных законодательством.

Таким образом, решение суда первой инстанции постановлено в соответствии с нормами процессуального права, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела и основаны на нормах материального права, регулирующих спорное правоотношение. Материальный закон, подлежащий применению по данному делу, понят и истолкован судом верно, вследствие чего суд пришел к правильному выводу о непротиворечии федеральному законодательству оспариваемой заявителем нормы, а решение об отказе в удовлетворении заявления Мироновой Р.Д. является законным и обоснованным и не подлежащим отмене. Вывод суда соответствует требованиям ч.1 ст.253 ГПК РФ и доводы кассационной жалобы не влекут изменения правовой судьбы постановленного решения.

Федеральные законы «О ветеранах», «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», на нормы которых ссылается суд первой инстанции, приняты и опубликованы в установленном порядке, вступили в силу, являются действующими; устанавливают правовые гарантии социальной защиты ветеранов в Российской Федерации в целях создания равных с другими гражданами возможностей права на социальное обеспечение, что прямо вытекает из содержания преамбул этих Законов и их применение является правильным.

Довод о том, что оспариваемая норма областного закона ухудшает положение заявительницы по сравнению с ранее действующим законодательством и не соответствует сохранению разумной стабильности правового регулирования, является несостоятельным, поскольку оспариваемая норма областного Закона не противоречит ст. 153 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, согласно которому при изменении после 31 декабря 2004 г. порядка реализации льгот и выплат, предоставлявшихся отдельным категориям граждан до указанной даты в натуральной форме, условия предоставления соответствующих льгот и выплат не могут быть ухудшены, так как в оспариваемой норме не устанавливаются размеры ежемесячной денежной выплаты, а говорится о невозможности получения ее по нескольким основаниям.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному разрешению заявления, в том числе, относительно довода о рассмотрении дела судьей, ранее принимавшей участие в кассационной инстанции при рассмотрении другого дела заявительницы, судом не допущено.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ

определила:

решение Брянского областного суда от 24 марта 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Мироновой Р.Д. - без удовлетворения.

Председательствующий

В.Б.Хаменков

Судьи

Г.В.Макаров

Л.В.Борисова