



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-008-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Семёнова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Лобанова И.А., Скурлатова Е.С., Кульпина С.В., Горбунова А.Е., Полетаева С.Е., Уланова А.В. Щитова С.А., Аюпова М.Т., Анишева Ю.Е., Секачева С.В., Цибаева Ю.Е., адвокатов Киреева А.А., Яшина В.А., Сидорова Ю.А., Ушаковой О.В., Немцовой Н.Г., Кохась О.А., Мязиной О.А., Шаганиной Е.В., Филькиной О.Г. на приговор Нижегородского областного суда от 10 декабря 2007 года, которым

Лобанов И [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Л [REDACTED] [REDACTED]) на 8 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Н [REDACTED] [REDACTED]) на 8 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении К [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Т [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Д [] [] и К [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

По ч.3 ст. 166 УК РФ оправдан за отсутствием в деянии состава преступления, по основаниям п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Лобанову И.А. назначено 13 (тринадцать) лет лишения свободы, со штрафом в размере [] рублей в исправительной колонии строгого режима.

Скурлатов Е [] С [], [] [] [] [] []

осужден к лишению свободы:

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Л [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Н [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении М [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст.161 УК РФ - (грабеж в отношении К []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении К [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Л [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Г [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении К [] []) на 7 лет;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Л [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении У [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении К [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Б [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении С [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Г [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Х [] []) на 7 лет лишения свободы, без штрафа;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении С [] [] и С [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении А [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Т [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении Д [] [] и К [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ - (грабеж в отношении К [] []) на 8 лет со штрафом в размере [] рублей;

По ч.3 ст. 166 УК РФ оправдан за отсутствием в деянии состава преступления, по основаниям п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к отбытию

Скурлатову Е.С. назначено 12 (двенадцать) лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Нестеров Д [] Е [], []

осужден к лишению свободы:

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении Л [] []) на 7 лет лишения свободы, без штрафа;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 8 лет лишения свободы, без штрафа;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении У [] []) на 6 лет лишения свободы, без штрафа;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении А [] []) на 6 лет лишения свободы, без штрафа.

По ч.3 ст. 166 УК РФ оправдан за отсутствием в деянии состава преступления, по основаниям п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Нестерову Д.Е. назначено 9 (девять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кульпин С [] В [], []

[] судимый 16.06.2003г. по п.п. «а, б, г» ч.2 ст. 159, ч.3 ст. 30 п.п. «а, б, г, д» ч.2 ст. 161 УК РФ к 5 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком 3 года,

осужден к лишению свободы:

по п.п. «а,в» ч.2 ст. 163 УК РФ на 3 года, без штрафа;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении Г [] []) на 6 лет без штрафа;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении Д [] [] и К [] []) на 6 лет, без штрафа.

По ч. 3 ст. 166 УК РФ оправдан за отсутствием в деянии состава преступления, по основаниям п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Кульпину С.В. назначено 8 лет лишения свободы, без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ Кульпину С.В. условное осуждение отменено, назначенное по приговору от 16.06.2003года.

На основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения наказания, назначенного по предыдущему приговору окончательно к отбытию Кульпину С.В. назначено 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

Цибаев А. В., [REDACTED]
[REDACTED] судимый 15.05.2006 года по п. «а» ч. 3 ст. 161 (3 эпизода) ч.3 ст. 30 п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ к 7 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении Н [REDACTED]) на 6 без штрафа;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении К [REDACTED]) на 6 лет без штрафа.

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении Л [REDACTED]) на 6 лет без штрафа.

По п. «а» ч. 3 ст.161 УК РФ – (за грабеж в отношении К [REDACTED]) - оправдан.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено Цибаеву А.В.– 7 лет лишения свободы, без штрафа.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору от 15 05.2006 года окончательно к отбытию назначено Цибаеву А.В. - 8 (восемь) лет лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

Горбунов А. Е., [REDACTED]
[REDACTED] судимый 21.06.2004 г. по ч.2 ст. 159, с применением ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев. Постановлением того же суда от 19.08.2005года в

соответствии с ч.2 ст. 74 УК РФ испытательный срок продлен на 1 год, наказание не отбыто (л.д. 85-86, 89 т.19)

осужден к лишению свободы:

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении М [] []) на 7 лет без штрафа;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении К [] []) на 7 лет без штрафа;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении У [] []) на 7 лет без штрафа;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении С [] []) на- 7 лет без штрафа;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении С [] [] и С [] []) на 7 лет без штрафа;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении К [] []) на 7 лет без штрафа;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении Д [] [] и К [] []) на 6 лет без штрафа;

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено Горбунову А. Е. 8 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ отменено Горбунову А.Е. условное осуждение, назначенное по приговору от 21.06.2004года.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору частично присоединить неотбытое наказание, назначенное по приговору 21.06.2004 года и окончательно к отбытию Горбунову А. Е. назначено 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

Полетаев С [] Е [], [] судимый 21.06.2004 г. по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев; 27.04.2006г. по ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении Т [] []) на 6 лет без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено Секачеву С.Е. 6 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Анишев Ю [] Е [], []

Осужден по п.п « а,в» ч.2 ст. 163 УК РФ к 4 годам лишения свободы, без штрафа в исправительной колонии общего режима.

По ч.3 ст. 166 УК РФ оправдать за отсутствием в деянии состава преступления.

Приговором также постановлено взыскать с Лобанова И.А., Скурлатова Е.С. Нестерова Д.Е. Аюпова М.Т. солидарно в пользу Л [] [] - [] рублей в счет возмещения материального ущерба.

Взыскать с Лобанова И.А., Скурлатова Е.С. Горбунова А.Е, солидарно в пользу К [] [] - [] рублей в счет возмещения материального ущерба.

Взыскать с Лобанова И.А., Скурлатова Е.С., Щитова С.А. Горбунова А.Е., солидарно в пользу С [] [] - [] рублей в счет возмещения материального ущерба.

Взыскать с Лобанова И.А., Скурлатова Е.С., Щитова С.А., Горбунова А.Е. солидарно в пользу К [] [] - [] рублей в счет возмещения материального ущерба.

Взыскать с Лобанова И.А., Скурлатова Е.С. солидарно в пользу Х [] [] - [] рублей в счет возмещения материального ущерба.

Взыскать с Лобанова И.А., Скурлатова Е.С. Горбунова солидарно в пользу С [] [] - [] рублей в счет возмещения материального ущерба, пользу С [] [] - [] рублей в счет возмещения материального ущерба

Взыскать с Лобанова И.А., Скурлатова Е.С.. К [] [], Уланова А.В. солидарно в пользу А [] [] - [] рублей в

счет возмещения материального ущерба, с зачетом сумм, выплаченных ей К [] [] и Улановым А.В. – по [] рублей каждым.

Взыскать с Лобанова И.А., Скурлатова Е.С., Щитова С.А., Уланова А.В. солидарно в пользу Т [] [] - [] рублей в счет возмещения материального ущерба и [] рублей - компенсацию морального вреда.

Взыскать с Лобанова И.А., Скурлатова Е.С., Нестерова Д.Е., Анишева Ю.Е., Кульпина С.В. солидарно в пользу А [] [] [] – [] рубля [] копеек, в счет возмещения материального ущерба и компенсацию морального вреда в сумме [] рублей в долевом порядке: с Лобанова И.А. - [] рублей; со Скурлатова Е.С. и Нестерова Д.Е., с каждого - по [] рублей, с Анишева Ю.Е. - [] [] рублей; Кульпина С.В. - [] рублей.

Взысканы процессуальные издержки:

С К [] [], Уланова А.В., Нестерова Д.Е., Лобанова И.А., Скурлатова Е.С., с каждого в равных долях - по [] рублей [] копеек за проезд А [] [];

с Лобанова И.А., Скурлатова Е.С., Горбунова А.Е. с каждого в равных долях - по [] рублей [] копеек за проезд С [] [] и С [] [];

с Лобанова Л.В, Скурлатова Е.С, Полетаева С.Е., Аюпова М.Т., с каждого в равных долях - по [] рублей [] копеек за проезд Л [] []

За осуществление защиты подсудимых по назначению суда в регрессном порядке :

с Горбунова А [] Е [] - [] рублей;
с К [] [] - [] рублей;
с Уланова А [] В [] - [] рублей;
с Т [] [] - [] рублей;
с Анишева Ю [] Е [] - [] рублей;
с Щитова С [] А [] - [] рублей;
с Кульпина С [] В [] - [] рублей;
с Секачева С [] Е [] - [] рублей;
с Полетаева С [] Е [] - [] рублей;
с Цибаева А [] В [] - [] рублей.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденного Секачева С.Е., адвокатов Яшина В.А., Киреева А.А., Сачковского в защиту Секачёва, поддержавших жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия судебная коллегия

установила:

Лобанов И.А., Скурлатов Е.С.. признаны виновными в создании организованной группы для совершения хищений чужого имущества граждан на территории [REDACTED] рынка [REDACTED] района города [REDACTED].

Созданной ими организованной группой при участии Нестерова Д.Е., Кульпина С.В., Цибаева А.В., Горбунова А.Е., Полетаева С.Е., Уланова А.В., Щитова С.А., Аюпова М.Т., Секачева С. Е., и других не установленных лиц, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, в период с января 2004 года по ноябрь 2005 года осужденными совершено ряд открытых хищений чужого имущества у потерпевших Л [REDACTED], Н [REDACTED], М [REDACTED], Л [REDACTED], Г [REDACTED], У [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED], Х [REDACTED], С [REDACTED] и С [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], Д [REDACTED] и К [REDACTED], а в отношении потерпевших К [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Л [REDACTED], Т [REDACTED] – совершены те же действия с применением насилия.

Кроме того, Лобанов И.А., Скурлатов Е.С., Нестеров Д.Е., Анишев Ю.Е., Кульпин С.В. признаны виновными в вымогательстве у А [REDACTED] денежных средств в сумме [REDACTED] рублей в период 12-16 сентября 2004 года.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный Лобанов И.А. просит об отмене приговора по ст.161 ч.3 п. «а» УК РФ по 20 эпизодам, переквалификации его действий со ст.163 ч.3 на ст.163 ч.2 УК РФ, просит также об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение. Как указывает осужденный, ни один потерпевший по 20 эпизодам предъявленного ему обвинения не опознал его. Свидетель А [REDACTED] никогда не подтверждал, что он занимался хищением денег у граждан путем подбрасывания свёртка с деньгами. На показания свидетеля С [REDACTED] суд сослался необоснованно, так как его показания суд признал недопустимыми. По эпизоду хищения денежных средств у Н [REDACTED] никто не подтвердил его участие в этом преступлении. По эпизоду хищения денежных средств у Л [REDACTED], А [REDACTED] не установлено его прямое или косвенное участие в этих преступлениях, показаниям А [REDACTED] суд дал неправильную оценку. Ссылка суда на его телефонные разговоры не подтверждает его участие в совершении преступлений, Осужденные Секачёв и К [REDACTED] оговорили его и суд дал неправильную оценку их показаниям;

осужденный Скурлатов Е.С. просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что ни по одному факту совершенного хищения не установлено его участие. По эпизодам, предусмотренным ст.161 ч.3 п. «а» УК РФ суд вышел за рамки предъявленного обвинения, указав, что он и Лобанов обеспечивали безопасное совершение преступлений, получали денежные отчисления от непосредственных исполнителей хищений, используя свои связи в органах милиции, так как такое обвинение ему не предъявлялось. Уличающие показания, которые он давал на предварительном следствии были даны под психологическим давлением со стороны оперативника С [REDACTED]. Видеокассета с записью разговора между ним и Лобановым является недопустимым доказательством, так как была получена без поручения следователя. Считает, что судом дана неправильная оценка показаниями свидетелей С [REDACTED], П [REDACTED], И [REDACTED], Л [REDACTED]. По делу нет доказательств, подтверждающих, что он и Лобанов были организаторами преступлений. Указывает, что по эпизоду с Л [REDACTED] он не был допрошен в суде;

осужденный Кульпин С.В. просит переквалифицировать его действия по эпизодам с Д [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED] со ст.161 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.159 ч.2 УК РФ, по ст.163 ч.2 по эпизоду с А [REDACTED] приговор отменить, дело прекратить, снизить наказание ниже низшего предела. Как указывает осужденный, в отношении Д [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED] у него был умысел на совершение мошенничества, поскольку он вводил потерпевших в заблуждение, при этом никакой организованной группы не было, доля от похищенного Лобанову и Скурлатову не передавалась. К эпизоду с А [REDACTED] он не имеет никакого отношения. Просит отменить решение суда о взыскании с него процессуальных издержек за осуществление его защиты адвокатом по назначению суда;

осужденный Горбунов А.Е. просит переквалифицировать его действия со ст.161 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.159 УК РФ, отменить приговора в части взыскания с него [REDACTED] рублей за осуществление его защиты. Как указывает осужденный, выводы суда о его принадлежности к организованной группе являются необоснованными, осужденные К [REDACTED], Секачёв, свидетель П [REDACTED] оговорили его. Все его действия были направлены не на грабеж, а на мошенничество. Потерпевшая С [REDACTED] сама передала ему деньги, при этом у нее [REDACTED] или [REDACTED], а не [REDACTED] рублей. В отношении М [REDACTED], К [REDACTED], У [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED] преступлений он не совершал, их показаниям суд дал неправильную оценку. С учетом его материальной несостоятельности и нежелания пользоваться услугами адвоката суд неправильно взыскал с него [REDACTED] рублей за участие адвоката;

осужденный Полетаев С.Е. просит переквалифицировать его действия со ст.161 ч.3 на ст.159 ч.2 УК РФ, назначить наказание с применением ст.73 УК РФ, ссылаясь на то, что он не входил в состав организованной группы, а совершил преступления не установленными следствием лицами, деньгами, которые он брал

обманным путем у потерпевших, он ни с кем не делился, при этом никакого насилия к потерпевшим не применял и не знал о применении такого насилия со стороны других соучастников, его умысел был направлен только на обман. Никакого насильственного характера не было в его действиях и по эпизодам в отношении потерпевших Г [REDACTED], Л [REDACTED]. Назначенное ему наказание является чрезмерно суровым;

осужденный Уланов А.В. просит о смягчении наказания, ссылаясь на то, что в отношении М [REDACTED], У [REDACTED], А [REDACTED] было совершено мошенничество, так как потерпевшие сами, без какого-либо принуждения отдавали свои деньги. Ему не предъявлялось обвинение в совершении преступлений организованной группой, таких признаков по делу не установлено, а суд вышел за рамки предъявленного обвинения. В отношении потерпевшей Т [REDACTED] он никаких противоправных действий не совершал, ее показаниям суд дал неправильную оценку. Суд не учел смягчающие его наказание обстоятельства;

осужденный Щитов С.А. просит об отмен приговора, прекращении дела, ссылаясь на то, что судом дана неправильная оценка показаниям потерпевших Т [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], чьи показания являются противоречивыми. По делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона при собирании доказательств. Показания свидетеля П [REDACTED], допрошенного в условиях, исключающих визуальное наблюдение, являются недостаточными для выводов о наличии на [REDACTED] рынке организованной группы, совершавшей преступления в отношении граждан. Просит отменить решение суда о взыскании с него процессуальных издержек за осуществление его защиты адвокатом по назначению суда;

осужденный Аюпов М.Т. просит переqualифицировать его действия со ст.161 на ст.158 УК РФ, назначить наказание с применением ст.73 УК РФ, ссылаясь на то, что с Лобановым и Скурлатовым преступлений он не совершал был просто с ними знаком, о преступлениях, совершенных другими осужденными не знал. К потерпевшим он никакого насилия не применял, умысел у него был направлен на тайное хищение, назначенное наказание является чрезмерно суровым;

осужденный Секачёв С.В. просит о смягчении наказания с применением ст.ст.62, 73 УК РФ, ссылаясь на то, что приговор является несправедливым с учетом того, что он ранее не судим,, способствовал раскрытию преступлений, раскаялся в содеянном характеризуется положительно;

осужденный Анишев Ю.Е. просит переqualифицировать его действия со ст.163 ч.2 п.п. «ав» УК РФ на ст.316 УК РФ, снизить наказание в пределах санкции этой статьи, ссылаясь на то, что к совершению преступления в отношении А [REDACTED] он не причастен, суд дал неправильную оценку показаниям потерпевшего А [REDACTED]. Его присутствие вблизи от места совершения

преступления в отношении А [REDACTED] и его бездействие образуют элементы укрывательства преступления, то есть ст.316 УК РФ. Просит об отмене решения суда о взыскании с него процессуальных издержек, связанных с его защитой адвокатом, назначенным ему судом;

осужденный Цибаев А.В. выражает своё несогласие с оплатой услуг адвоката, предоставленного ему судом, ссылаясь на то, что адвокат обязан был участвовать в деле с учетом того обвинения, которое ему было предъявлено;

адвокат Киреев А.А. просит приговор в отношении Лобанова отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что в основу приговора судом положены показания свидетелей П [REDACTED], С [REDACTED], Н [REDACTED], которые не смогли назвать источник своей осведомленности, поэтому их показания подлежат исключению из числа доказательств. По мнению адвоката, подлежат исключению из числа доказательств и протоколы осмотра и прослушивания видеокассеты с записью беседы Лобанова и Скурлатова, а также заключения экспертов, так как использование голоса Лобанова в качестве сравнительных образцов при проведении экспертиз было незаконно. Видеозапись по показаниям свидетелей П [REDACTED] и И [REDACTED] не может являть допустимым доказательством, так как эти свидетели не обладали правом проведения оперативно-розыскных мероприятий. По делу не собрано доказательств, подтверждающих участие Лобанова в организации преступной группы, Лобанову не предъявлялось обвинение в создании организованной группы и руководстве ею. По делу вообще не установлены признаки устойчивости группы Судом дана неправильная оценка показаниям свидетелей Л [REDACTED], П [REDACTED]. Никто из потерпевших Лобанова не знал, показания осужденных К [REDACTED], Секачёва относительно роли Лобанова касались фактов, выходящих за рамки предъявленного обвинения. Содержание аудиокассет с телефонными переговорами Лобанова со Скурлатовым оценены произвольно. По приговору Канавинского райсуда г.Н.Новгорода организатором преступной группы является К [REDACTED], а не Лобанов или Скурлатов. По эпизоду в отношении потерпевшего А [REDACTED] действия Лобанова должны быть квалифицированы по ст.115 ч.1 УК РФ;

адвокат Яшин В.А. просит приговор в отношении Скурлатова отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что в основу приговора положены показания свидетелей П [REDACTED], С [REDACTED], Н [REDACTED], которые являются недопустимыми, так как никто из них не указал источника своей осведомленности относительно участия Скурлатова в совершении грабежей. Видеозапись с опросом Скурлатова была исключена из числа доказательств, однако протокол осмотра и прослушивания видеокассеты, а также заключения экспертов, использовавших образцы голоса, зафиксированного видеозаписью, не были исключены из числа доказательств. Документы, изъятые в ТД « [REDACTED] » также не могут служить доказательствами, поскольку не относятся к грабегам. Судом дана неправильная оценка показаниям свидетелей Л [REDACTED], Р [REDACTED], И [REDACTED]. Никто из осужденных не подтвердил факт участия Скурлатова в

деятельности группы. Осужденные К [] и Секачев, подтверждая участие Скурлатова в организации преступного сообщества, не подтвердили, что передавали деньги Скурлатову по тем эпизодам, которые ему инкриминированы. По приговору Канавинского райсуда г.Н.Новгорода организатором преступной группы является К [], а об участии Скурлатова в организации этой группы этим приговором не установлено. По эпизодам в отношении А [] Скурлатов не виновен в причинении легкого вреда здоровью потерпевшему, как не подтвержден и угон автомашины А [];

адвокат Сидоров Ю.А. просит приговор в отношении Нестерова по ст.161 ч.3 п. «а» УК РФ по эпизоду хищения имущества у Л [], а также по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ отменить, дело прекратить, переqualифицировать действия Нестерова по эпизодам хищения имущества у У [] и А [] со ст.161 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.159 ч.2 УК РФ. По мнению адвоката, осуждение Нестерова за совершение преступлений в отношении Л [] и А [] основано на противоречивых показаниях потерпевших, при этом суд вышел за пределы обвинения, включив круг исполнителей Лобанова и Скурлатова, опознание Л [] Нестерова проведено с нарушением закона, показания А [] являются крайне противоречивыми. По эпизодам хищения имущества у У [] и А [] умысел Нестерова был направлен на присвоение денежных средств путем обмана, при этом суд вышел за пределы обвинения, включив круг непосредственных исполнителей Лобанова и Скурлатова. Квалифицирующий признак совершения преступлений в составе организованной группы не нашел своего подтверждения и показания сотрудников милиции в этой части не могут быть положены в основу приговора. Судом дана неправильная оценка показаниям свидетелей Ш [], П [], Т [], С [], Н [], И [], Р [], П [];

адвокат Ушкова О.В просит переqualифицировать действия Кульпина со ст.161 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.159 ч.2 п.п. «ав» УК РФ, по ст.163 ч.2 п.п. «ав» УК РФ приговор отменить, дело прекратить, ссылаясь на то, что непоследовательные показания потерпевшего А [] не могут быть положены в основу приговора, в вымогательстве денег у А [] Кульпин не участвовал, каких-либо денег А [] он не получал. У Г [], Д [], К [] деньги были похищены путем мошенничества в группе по предварительному сговору, а не путем грабежа, так как деньги потерпевшие передавали добровольно, находясь под влиянием обмана. Признак организованной группы материалами дела не подтвержден.

адвокат Немцова Н.Г. просит переqualифицировать действия Горбунова по эпизодам с потерпевшими С [], Д [] и К [] со ст.161 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.159 ч.2 УК РФ, отменить приговор и дело прекратить в части осуждения Горбунова по эпизодам в отношении потерпевших М [], К [], У [], С [], С [], К [], смягчить осужденному наказание. По мнению адвоката, Горбунов вводил потерпевших в заблуждение,

создавая видимость правомерности своих действий, поэтому потерпевшие не сознавали, что их имущество пытаются похитить. По эпизодам с потерпевшими М [redacted], К [redacted], У [redacted], С [redacted], С [redacted], К [redacted] отсутствуют достаточные доказательства вины Горбунова. В материалах дела отсутствуют доказательства создания организованной группы для совершения преступлений. Горбунову не вменялось совершение мошеннических действий совместно с Лобановым и Скурлатовым, находившимися неподалёку с целью подавления возможного сопротивления. Наказание назначенное Горбунову является чрезмерно суровым;

адвокат Кохась О.А. просит переквалифицировать действия Полетаева со ст.161 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.159 ч.2 УК РФ, снизить наказание с применением ст.73 УК РФ, ссылаясь на то, что по делу не добыто доказательств, подтверждающих наличие признаков организованной группы при совершении Полетаевым мошеннических действий в отношении Г [redacted], Л [redacted], деньги у потерпевших были похищены путем обмана, а не грабежа, при назначении наказания Плетаеву не в полной мере были учтены смягчающие его наказание обстоятельства;

адвокат Мязина О.А. просит приговор в отношении Уланова изменить, переквалифицировать действия Уланова по эпизодам в отношении М [redacted], У [redacted], А [redacted] со ст.161 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.159 ч.2 УК РФ, поскольку потерпевшие отдавали деньги для обозрения и оказались жертвами обмана и «своей душевной простоты», при этом Лобанова и Скурлатова поблизости не было, по делу не установлено, что между ними были устойчивые связи и они заранее договорились о совершении преступлений. Показаниям потерпевшей Т [redacted] судом дана неправильная оценка и по этому эпизоду приговор подлежит отмене с прекращением дела в этой части. В предъявленном Уланову обвинении отсутствует описание обстоятельств совершения им преступлений в составе организованной группы, суд вышел за пределы предъявленного обвинения. Суд не в полной мере учел смягчающие наказание Уланова обстоятельства;

адвокат Шаганина Е.В. просит приговор в отношении Щитова отменить, дело прекратить, ссылаясь на то, что противоречивым показаниям потерпевших С [redacted], К [redacted], Т [redacted] судом дана неправильная оценка, никаких противоправных действий в отношении этих потерпевших Щитов не совершал, Лобанов и Скурлатов об участии Щитова суду никаких показаний не давали;

адвокат Филькина О.Г. просит приговор в отношении Секачева изменить, снизить осужденному наказание с применением ст.73 УК РФ, из-под стражи его освободить, ссылаясь на то, что Секачев признан виновным лишь по двум эпизодам преступлений, положительно характеризуется, раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию преступлений.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Моисеева К.А. просит приговор оставить без изменения, ссылаясь на то, что кассационные жалобы осужденных и их адвокатов опровергаются материалами дела, тщательно исследованными в суде.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Лобанова, Скурлатова, Кульпина, Горбунова, Полетаева, Уланова, Щитова, Аюпова, Секачева, Анишева, Цибаева в совершенных преступлениях кроме личного частичного признания подтверждена показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами осмотра мест происшествия, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы осужденных о том, что Лобанов и Скурлатов организованную группу для совершения хищений денежных средств у граждан не создавали, в составе такой группы хищения не совершались, судом были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности показаний осужденного К [REDACTED], подробно и последовательно показавшего о работе организованной Лобановым и Скурлатовым группы, заранее разработанных методах совершения хищений денежных средств у граждан, способах формирования групп для совершения таких преступлений, действий каждого участника этих групп, способах связи, контроля, сбора и раздела средств, полученных в результате преступной деятельности групп, роли Лобанова и Скурлатова в организации и существовании этих групп.

Последовательно показывал К [REDACTED] и о связях Лобанова с работниками милиции, о характере обеспечения им безопасности совершения созданными ими группами преступлений, связанных с хищениями денежных средств у граждан.

В этой связи необоснованными являются доводы Лобанова и Скурлатова о том, что суд вышел за пределы предъявленного им обвинения, указав о связях с милицией, обеспечение безопасности совершения преступлений, сборе на эти цели денежных средств.

Показания осужденного К [REDACTED] об этих обстоятельствах полностью согласуются со всей совокупностью собранных по делу и исследованных в суде доказательств.

Так, осужденный К [REDACTED] [REDACTED] подтвердил свое участие в совершении в составе организованной группы, созданной и руководимой Лобановым И.А. и

Скурлатовым И.А. хищения денег у Б [] [] совместно с К [] [], Б [] [], П [] [], в котором он выполнял роль лица, «потерявшего» сверток с деньгами, и аналогичного хищения денег у А [] [] совместно с Нестеровым Д.Е. и Улановым А.В, в котором он исполнял роль лица, «потерявшего» сверток с деньгами и «ломщика», то есть, лица, непосредственно похищавшего деньги. К [] [] подтвердил, что в начале 2004 года Скурлатов Е.С. предложил ему вступить в их ряды и рассказал о схеме совершаемых их группой преступлений. Из числа прохожих выбирался человек, потом кто-то из участников пробегал, делая вид, что теряет сверток с деньгами. Другой участник подбирал его и предлагал поделиться с прохожим, для чего отходили в безлюдное место. Через какое-то время к ним подходили еще двое участников и просили их показать все деньги, говорили, что они потеряли деньги и смогут их узнать, так как они помечены чернилами. Сначала деньги показывал свой человек. Его деньги осматривались и возвращались. Потом потерпевший показывал деньги. В этот момент свой человек ронял сверток, чтобы отвлечь потерпевшего, а остальные забирали часть денег у потерпевшего, отдавали ему какую-то часть и уходили.

Организацией этого занимался Лобанов И.А. и он же обеспечивал безопасность группы, договаривался с сотрудниками милиции, чтобы те не мешали совершать преступления.

Лобанов И.А. ему рассказывал, что у него есть знакомые в 3 отделе [] РОВД, которых он «кормит», поэтому их проблемы он сможет решить, что сотрудникам милиции выплачивались деньги на «представительские расходы».

Скурлатов Е.С. стоял на ступеньку ниже и выполнял указания Лобанова И.А.. Он, в основном, решал вопросы с потерпевшими.

К участникам группы Лобанов И.А. и Скурлатов Е.С. предъявляли определенные требования: соблюдать правила распределения похищенных денег с учетом 2-х долей, которые предназначались Лобанову И.А., и Скурлатову Е.С.; не приветствовалось употребление наркотиков и алкоголя, а также строго разбирались с теми, кто выходил за пределы территории [] рынка [] района, и, в частности, с Горбуновым А.Е. и Полетаевым С.Е., которые совершили хищение с «котлетой» в [] районе и были осуждены за это.

Группы из 3-4-х человек, именуемые между собой «станками», занимались хищениями денег у граждан, на «аллее», т.е. на ул. [] района вблизи рынка. Связь между участниками группы осуществлялась по мобильным телефонам.

Когда они «работали», Лобанов И.А. и Скурлатов Е.С, или кто-нибудь один из них, постоянно находились поблизости и всегда были на связи. Без них они не работали. Иногда в день «работало» по 4-5 «станков». Если кто-то не выходил на «работу», Лобанов И.А. или Скурлатов Е.С., заменяли его другим членом группы.

Было заведено, что они все собирались каждое утро в кафе « [] » или в баре на втором этаже кинотеатра « [] » в рабочие дни рынка. О сборе

всех оповещал Скурлатов Е.С., либо кто-то другой, по указанию Лобанова И.А.. Утром обсуждали планы на день, кто будет участвовать в хищениях и какие роли исполнять. Там же из их личных денег формировалась «котлета». Это пачка денег сверху были крупная купюра в рублях или долларах, а внутри пачки были мелкие купюры. Затем пачка заворачивалась в целлофановый пакет и передавалась участнику, который будет ее подбрасывать. «Станки» распределялись по всей аллее. Вечером вновь собирались делить выручку. По заведенному правилу похищенные деньги делились так: подсчитывалась общая сумма похищенного каждым «станком» за день, делилась на шесть равных частей. Одна часть отдавалась Лобанову И.А., который из своей доли платил Скурлатову Е.С.. Одна часть шла на общие цели и хранилась у Скурлатова Е.С. Остальные отдавались каждому из участников «станка». В конце «работы» кто-либо из участников «станка», относил деньги и отдавал либо Лобанову И.А., либо Скурлатову Е.С.

Он сам лично и неоднократно передавал две доли из похищенных денег как Лобанову И.А, так и Скурлатову Е.С. Деньги Лобанову И. А. и Скурлатову Е. С. передавали не только он, но и другие из участников группы. Таких случаев, чтобы кто-то из участников не хотел отдавать долю Лобанову И.А. и Скурлатову Е.С., а оставлял себе, не было, так как условие о том, что будут передаваться им две доли от похищенного и установлено было изначально самим Лобановым И. А. и Скурлатовым Е.С. и все участники это условие выполняли.

Из показаний свидетеля С [] [] - оперуполномоченного по ОВД УБОП при ГУВД [] области следует, что территории [] рынка [] района города [] и прилегающей к нему территории действовали группы лиц, которые совершали открытые хищения денежных средств у граждан по одной и той же схеме. В рамках оперативных мероприятий, проведенных в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» с применением видеосъемки, удалось задокументировать механизм совершения преступлений и лиц, участвовавших в них. В результате, были установлены, Нестеров Д.Е, Кульпин С.В., К [] [], Т [] [], Цибаев А.В., Горбунов А.Е., Полетаев С.Е., Уланов А.В. Щитов С.А., Аюпов М.Т., К [] [], Секачев С. Е., занимающаяся хищениями по приведенной схеме , а также в этой группе были и другие, лица, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, в связи с их розыском.

Кроме того свидетель С [] [] подтвердил суду, что он совместно с другими сотрудниками УБОП при ГУВД по [] области проводил оперативное мероприятие с применением технических средств в отношении Лобанова И.А. и Скурлатова Е.С, в ходе которого проводилось аудио и видео документирование беседы Лобанова И.А. и Скурлатова Е.С., которые сами попросили его устроить им встречу, чтобы обговорить возмещение ущерба потерпевшим, детали своей защиты перед их первым их допросом. Он пошел им

навстречу, чтобы исключить жалобы подсудимых Лобанова И.А. и Скурлатова Е.С. о применении к ним какого-то воздействия до их допроса.

Показания С [] полностью согласуются с показаниями других приведенных в приговоре свидетелей, принимавших участие в разоблачении групп, созданных Лобановым и Скурлатовым для совершения хищения денежных средств у граждан, и у суда не было оснований сомневаться в достоверности этих показаний, тем более, что все эти показания нашли своё подтверждение при исследовании и других доказательствах.

В его присутствии Лобанов И.А. и Скурлатов Е.С. договорились о позиции своей защиты во время их допроса. В их разговор он не вмешивался, и не подсказывал, что нужно говорить при допросе, так как на тот момент не был достаточно информирован о деталях непосредственно их роли в преступной деятельности.

Несостоятельными являются и доводы жалоб осужденных о неправильной оценке показаний свидетеля Л [].

Из показаний Л [] [] следует, что она 16.06.2003 была осуждена за совершение мошенничества с валютой. 21.10.2005г освободилась досрочно. Соучастником преступлений, за которые она была осуждена был Кульпин. С.В. С ним и его друзьями она познакомилась в 2000 г которые ее вовлекли заниматься обманом граждан при обмене валюты. Тогда во главе их всех был Лобанов И.А. . Все «заработанные» при обмане с валютой деньги отдавались ему, а он уже выдавал «зарплату». В ту же группу входил Скурлатов Е.С., которого она знала по прозвищу «Д []», а также Нестеров Д.Е. Горбунов А.Е. Полетаев С.Е. Кульпин С.В. и другие. Со слов Лобанова И.А. и Кульпина С.В. ей известно, чем они продолжают заниматься хищениями денег у граждан путем подбрасывания «котлеты». Ей рассказали, что Скурлатов Е.С., так же, как и при ней, когда она занималась валютой, в основном, решал вопросы с потерпевшими по возврату похищенных денег, если те шли в милицию. Лобанов И.А., в основном, всех инструктировал, что бы никто ничего не боялся, что он всех «купил», т.е. сотрудников милиции, что никто из участников его группы не «сядет».

В октябре 2005г в тот день, когда она освободилась, она в поиске работы приезжала на [] рынок, где встретила Лобанова И.А, Скурлатова Е.С., Нестерова Д.Е., Горбунова А.Е., Полетаева С.Е, Кульпина С.В., которых она лично всех знала по прежней преступной деятельности с валютой.

Она подошла к ним, и те ей рассказали, что бывшая «бригада» Лобанова И.А., которая вместе с ней раньше занималась обманом граждан при обмене валюты, не распалась, а занимается теперь новыми хищениями, именуемыми между ними «котлетами». Во главе группы, по-прежнему, были Лобанов И.А. Скурлатов Е.С .

В суде было установлено, что Л [] действительно была освобождена 21 октября 2005 года на основании постановления Автозаводского районного суда г.Н.Новгорода от 21 октября 2005 года. Именно в этот день она встречалась с подсудимыми, в том числе, Лобановым И.А. когда последний предлагал ей роль «охранника» при совершении хищения денег у граждан. Ее задержание 11.11.2005 года с этими преступлениями не связано, т.к. установлено, что в этот день она не совершала преступления, а встречалась с Кульпиным С.В, который ей также рассказывал о своем участии в хищениях в составе организованной группы, о схеме совершаемых группой преступлений, о составе ее участников и о роли руководителей этой группы Лобанова И.А. и Скурлатова Е.С.

Несостоятельной является и ссылка Лобанова и его адвоката на то, осужденный не мог встречаться с Л [], так как находился в больнице.

По делу с достоверностью установлено, что нахождение Лобанова И.А. в больнице не связано с его тяжелым заболеванием, препятствующим, выходить за пределы больницы, а связано с лечением от алкоголизма, что не исключало возможности общаться с участниками посредством мобильной связи, в том числе и с Л [] телефон которой у него был в наличии.

Надлежащая оценка дана судом и показаниям свидетелей П [], С [], Н [], Р [], П [], допрошенных в суде, в порядке ч.5 ст. 278 УПК РФ, т.е. в условиях, исключающих визуальное наблюдение, подтвердил.

Судом тщательно проверена достоверность показаний указанных свидетелей, при этом установлено, что уличающие осужденных показания все названные свидетели давали не зависимо друг от друга и эти показания нашли своё полное подтверждение при исследовании других доказательств.

Доводы осужденного Скурлатова, Лобанова, адвокатов Киреева, Яшина о том, что показания свидетелей А [], А [], П [], И [] незаконно признаны доказательствами, несостоятельны.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, указанные свидетели о совершенных осужденными преступлениях знали в силу исполнения своих должностных обязанностей. Каждый из них указал источник своей осведомлённости о совершённых преступлениях.

Так, свидетель А [] неоднократно выявлял и лично задерживал из числа осужденных за совершение действий, связанных с хищением денег у граждан путём подбрасывания свёртков.

Ссылки осужденных Лобанова, Скурлатова, других осужденных и их адвокатов на то, что участие Лобанова и Скурлатова в хищении денежных средств по всем эпизодам обвинения не нашло своего подтверждения, опровергаются и

протоколами опознания Лобанова и Скурлатова, как лиц, занимавшихся хищением денег у граждан по схеме с подбрасыванием свёртков.

Согласно протоколам опознания по фотографии С [] и Н [] [] опознали Скурлатова Е.С. Лобанова И.А., Нестерова Д.Е., Полетаева С.Е., Горбунова А.Е, как участников группы, занимавшейся обманом с валютой в ТД « [] », а позже - хищением денег у граждан на ул. [] района г [] по схеме с подбрасыванием свертка

Согласно протоколу опознания по фотографии И [] [] опознал Аюпова М.Т., Р [] опознала Нестерова Д.Е. Аюпова М.Т.. Полетаева С.Е., П [] [] опознал Горбунова А.Е., Кульпина С.В., как участников группы, похищавших деньги у граждан на ул. [] района г [] .

Из протоколов осмотра и прослушивания фонограммы от 26.06.2006 с записями разговоров, проведенных в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» в отношении Лобанова ИА и Скурлатова ЕС, следует, что телефонные разговоры между ними произведены в период их совместной деятельности по руководству организованной группой.

Из содержания этих записей следует, что Лобанов И.А. и Скурлатов между собой и другими участниками в том числе и осужденными решали организационные вопросы деятельности созданной ими организованной группы. Выводы суда о характере этих переговоров сделаны правильно, с учетом всей совокупности собранных по делу доказательств.

Заключениями фоноскопических экспертиз установлена принадлежность обозначенных речевых сигналов Лобанову и Скурлатову.

Основаны на материалах дела и выводы суда о наличии всех признаков организованной Лобановым и Скурлатовым группы, занимавшейся хищением денежных средств у граждан по разработанной осужденными схеме.

При этом судом приведены доказательства, характеризующие устойчивость группы, особый порядок вступления в неё, подчинение групповой дисциплине, стабильность её состава, сплоченность ее членов, постоянство форм, способов, методов совершения преступлений, тщательная разработка планов совершения ряда преступлений, распределение ролей и функций между участниками, придуманная система обеспечения орудиями и подручными средствами, используемые при совершении преступлений, обеспечение мер безопасности участников.

Об устойчивости организованной группы, свидетельствует и тот факт, что начиная с января 2004 года по ноябрь 2005 года осужденными в различных сочетаниях было совершено 21 преступление.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности уличающих показаний потерпевшего Л [REDACTED] [REDACTED]

Потерпевший Л [REDACTED] [REDACTED] последовательно рассказал о фактических обстоятельствах преступления и детально описывал роли, которые исполняли Аюпов М.Т. и Нестеров Д.Е., при совершении в отношении него преступления.

В судебном заседании из числа пятнадцати подсудимых Л [REDACTED] [REDACTED] указал уверенно на Нестерова Д.Е., назвав его по имени, и пояснил, что запомнил его по внешности и знал его имя, так как встречал в группе с другими лицами в том числе с Лобановым И.А. и Скурлатовым Е.С., которые так же как и Нестеров занимались обманом граждан с валютой в ТД « [REDACTED] », где он работал охранником.

Виновность Лобанова И.А. и Скурлатова Е.С., как организаторов и руководителей организованной ими группы, участники которой совершили преступление в отношении Л [REDACTED] [REDACTED], с достоверностью установлена.

Действия Аюпова М.Т. Нестерова Д.Е., Лобанова И.А. и Скурлатова Е.С. квалифицированы по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ - грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества, совершенный организованной группой, правильно.

В суде установлено, что после того, как потерпевший показал деньги, не выпуская из рук, Аюпов М.Т. вырвал их, после чего отдал только часть, а с остальными убежал, что также указывает на открытый характер действий осужденных и совершении ими грабежа, а не мошенничества, как об этом утверждается в кассационных жалобах.

Коме того, данное преступление совершено в составе организованной группы, созданной Лобановым и Скурлатовым в составе которой Аюпов М.Т. и Нестеров Д.Е. совершили данное преступление.

Доводы адвоката Сидорова о непричастности Нестерова к хищению имущества у Л [REDACTED] судом были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона при собирании доказательств и по этому эпизоду не допущено, а ссылка на то, что суд вышел за пределы обвинения, включив круг исполнителей Лобанова и Скурлатова, не основана на материалах дела.

Доводы Лобанова, Скурлатова, Нестерова, Кульпина, Анишева и их адвокатов о непричастности осужденных к совершению преступления в

отношении А [REDACTED] в суде были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты.

Их вина в вымогательству у А [REDACTED] [REDACTED] денег в сумме [REDACTED] рублей, с применением насилия, совершенного организованной группой, а Анишевым Ю.Е. и Кульпиным С.В.- группой лиц по предварительному сговору, установлена совокупностью исследованных в суде доказательств.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности уличающих показаний потерпевшего А [REDACTED].

Из его показаний следует, что присутствии Нестерова, Анишева, и Л [REDACTED] Лобанов стал ему говорить, что он должен ему заплатить «за крышу» [REDACTED] рублей, иначе он сделает из него инвалида. Все присутствующие с Лобановым И.А. мужчины, в том числе Нестеров Д.Е., Анишев Ю.Е. и Л [REDACTED] [REDACTED], поддержали Лобанова И.А.. Он стал возражать. Тогда, Лобанов И.А. потребовал проехать с ними и поговорить в менее людном месте. Лобанов, пригрозив убийством, и применяя насилие, вместе с Нестеровым Д.Е. и Л [REDACTED] [REDACTED] повели к его машине. К ним присоединился четвертый мужчина. По пути Лобанов И.А., Нестеров Д.Е. и Л [REDACTED] [REDACTED] и четвертый мужчина, сначала толкали его в спину, а затем стали наносить удары по телу, причем, все четверо, с разных сторон, наносили ему удары руками по телу. Опасаясь их угроз и продолжения насилия, он вынужден был им подчиниться и по указанию Лобанова сел за руль своей машины. В машине Лобанов И.А., Нестеров Д.Е., и Л [REDACTED] [REDACTED] продолжали угрожать и требовать [REDACTED] рублей. Когда подъехали к кинотеатру « [REDACTED] », рядом остановилась и машина под управлением Анишева Ю.Е., которая следовала за ними. Его вывели из машины и повели за кинотеатр, где он увидел еще несколько человек, среди которых он увидел Скурлатова Е.С. и Кульпина С.В.

За кинотеатром Лобанов И.А. в присутствии всех вновь потребовал у него деньги в сумме [REDACTED] рублей за возможность торговать на торговой площадке на ул. [REDACTED]. Он отказался. Тогда Лобанов И.А., Нестеров Д.Е. и другие лица стали его избивать, нанося удары руками и ногами по телу и голове. Анишев Ю.Е. и Кульпин С.В. находились рядом и наблюдали, чтобы прохожие к ним не подходили, загораживали обзор и поддерживали угрозы Лобанова И.А. Лобанов И.А. говорил, что он должен не только ему, но и тем людям, которые с ним работают, показывая на мужчин, которые его окружали. При этом он сказал, что если нет денег, то заберут его автомобиль и потребовал у него документы на машину и ключи. Он отказался, сообщив, что машина принадлежит отцу. Лобанов ответил, что они вернут машину, но после того, как он заплатит им [REDACTED] рублей. При этом те же лица продолжили его избивать. Он вынужден подчиниться и передал Лобанову ключи от автомашины и документы, а тот, в свою очередь, передал их стоящему рядом Анишеву Ю.Е. и дал тому указание

отогнуть машину. Опасаясь за свою жизнь и жизнь своей семьи, он в милицию не обратился, а решил отдать им деньги.

При очередной встрече, когда его вновь избили, Скурлатов Е.С. отобрал у него пиджак и забрал из внутреннего кармана принесенные им деньги в сумме [] рублей и сотовый телефон стоимостью [] рублей и передал стоявшему рядом Анишеву Ю.Е., Анишев Ю.Е., Л [] [] и Скурлатов Е.С., попытались затолкать его в этот автомобиль, угрожая вывезти и убить. Он оказал им сопротивление, вырвался от них и убежал. В тот же день он обратился в милицию и за медицинской помощью. В результате применения насилия у него остался неизгладимый шрам, который, как он считает, обезображивает его.

Аналогичные показания потерпевший А [] [] дал при проведении очных ставок с Нестеровым Д.Е., Скурлатовым Е.С., Лобановым И.А., Анишевым Ю.Е.

Его показания согласуются и с показаниями свидетелей Г [] [], Л [] [], также заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере и степени тяжести причиненных ему телесных повреждений.

Согласно заключению дополнительной судебно-медицинской экспертизы у А [] [] имеется окрепший хорошо различимый рубец, возникший как следствие заживления раны на лбу слева. Рубец неизгладим, то есть для его устранения необходима косметическая операция.

А [] [] опознал Нестерова Д.Е., Скурлатова Е.С., как участников совершенных в отношении него преступлений с применением насилия. Он же и Г [] [] опознали Л [] [], как одного из участников вымогательства денежных средств, с применением насилия.

Сотовый телефона « [] » [] выданный Т [] [] был опознан А [] [], как принадлежащий ему, который у него забрал 16 09 2004 года Скурлатов Е.С.

Судом дана правильная оценка и показаниям свидетелей Б [] [] и М [] [], М [] []. При этом обоснованно принято во внимание, что их показания противоречат всей совокупности исследованных в суде доказательств.

Мнение адвоката Сидорова о непричастности Нестерова к избиению А [] [] с учетом того, что у осужденного был травмирован палец, судом обоснованно отвергнуто, при этом принято во внимание, что на видеозаписи, которая обзревалась в суде, наличие на руке Нестерова гипса и аппарата Петрова не усматривается. На этой записи Нестеров Д.Е. запечатлен только с бинтовой повязкой. С учетом достижений Нестерова в боксе и кик-боксинге не

исключалась и возможность наносить удары потерпевшему левой рукой, ногами, на что обратил внимание суда потерпевший.

О доказанности участия Нестерова Д.Е. в совершении преступлений в отношении А [REDACTED] составе организованной группой, нашла свое подтверждение, принятое судом решение и в этой части является мотивированным.

Утверждения Кульпина С.В. о том, что он на месте происшествия оказался случайно, ничего не слышал о вымогательстве у А [REDACTED] [REDACTED] денег и угроз в его адрес не высказывал, опровергаются показаниями потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED]

Из показаний потерпевшего А [REDACTED] следует, что Кульпин оказывал на него психологическое воздействие путем поддержания требований о передаче денег и угроз со стороны Лобанова И.А., Нестерова Д.Е. и других лиц, сам высказывал в его адрес угрозы, как до отобрания у него ключей и документов на машину и самой машины, так и после этого. Он обратился именно к Кульпину С.В., чтобы они вернули документы оставшиеся в машине, запомнив его, как одного из группы Лобанова и других. При нем Кульпин С.В. звонил, а спустя какое-то время передал ему документы и повторил требования о передаче им [REDACTED] рублей, повторив угрозы, высказанные ранее Лобановым И.А.

При таких обстоятельствах правовая оценка содеянного Лобановым, Скурлатовым, Нестеровым, Кульпиным, Анишевым судом дана правильно.

Вина Лобанова, Скурлатова, Аюпова, Нестерова, Горбунова, Уланова, Полетаева, Секачева, Кульпина, Щитова в открытом хищении денег путем грабежа подтверждена не только показаниями потерпевших, но и показаниями свидетелей, протоколами показаний, другими приведенными в приговоре доказательствами, получившими всестороннюю и правильную оценку.

По эпизодам грабежей, совершенных с применением насилия к потерпевшим факты насилия подтверждены показаниями потерпевших.

Так, из показаний потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] следует, что ее хватали за одежду, трясли, толкали при завладении ее деньгами. О таком же способе изъятия денег показывали потерпевшие К [REDACTED], К [REDACTED].

Из показаний потерпевшей Л [REDACTED] следует, что Аюпов толкнул ее, она упала и после этого осужденные завладели ее деньгами.

Потерпевшая Т [REDACTED] подтвердила, что во время изъятия у нее денег она удерживала Уланова, а Секачев оттаскивал Уланова от нее, затем схватил за рукав

ее шубы порвал рукав. Тогда Уланов толкнул ее, она упала и тогда все участники грабежа с похищенными у нее деньгами убежали.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности уличающих показаний потерпевшей М [] и о лицах, совершивших в отношении её грабеж.

В суде потерпевшая М [] [] подробно рассказала о фактических обстоятельствах совершенного в отношении нее преступления, указала на конкретные действия Уланова А.В. и Горбунова А.Е. при совершении в отношении нее преступления, уверенно указала на Горбунова А.Е. и Уланова А.В., пояснив, что запомнила их по внешности.

Показания потерпевшей М [] об обстоятельствах открытого похищения у нее денег осужденными подтвердил свидетель К [] [], которому М [] позже также сообщила, что тех парней нашли, и она их опознала.

Сам осужденный Уланов в ходе следствия не отрицал, что являясь членом организованной группы, созданной Лобановым И.А. и Скурлатовым Е.С. совершал в ее составе преступления по аналогичной схеме с подбрасыванием свертка денег, которые он совершал совместно с Горбуновым А.Е. и Нестеровым Д.Е., знал, что и другие осужденные совершали аналогичные преступления и входили в группу, созданную Лобановым И.А. и Скурлатовым Е.С., знал, что последним передавалась часть похищенных денег, полученных от совершения хищения.

Из показаний потерпевшей М [] [], свидетеля К [] [] следует, что потерпевшая понимала, что требование осужденных о передаче денег, даже для осмотра, были незаконные, поскольку точно знала, что она чужих денег не присваивала. Она возражала против этих требований, не хотела показывать деньги, а тем более отдавать. Она против своей воли, под воздействием угроз: «все равно отнимем», - вынуждена была достать из сумки деньги и показать, не выпуская из рук. Горбунов же сам вырывал деньги, бросил ей только [] рублей, а с остальными убежал.

При таких обстоятельствах несостоятельными являются доводы осужденных и их адвокатов и в той части, что деньгами потерпевших осужденные завладевали путем мошеннических действий, а не путем грабежа.

Коме того, в отношении всех потерпевших грабежи были совершены организованной группой, т.е. устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения этих преступлений аналогичным способом.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности и уличающих показаний потерпевших К [], К [], К [], Л [], Т [] о том, что хищения денежных средств у них были совершены осужденными открыто, с применением насилия, показаниям потерпевших

Г [redacted], У [redacted], К [redacted], Б [redacted], С [redacted], Г [redacted], Х [redacted], С [redacted], С [redacted], А [redacted], К [redacted], Д [redacted], К [redacted] об открытом хищении их денежных средств.

По каждому эпизоду грабежа роль создателей организованной группы Лобанова и Скурлатова судом определена правильно. При этом учтены не только уличающие показания самих осужденных, подтвердивших свое участие в организованной группе, но и показания потерпевших, свидетелей, другие приведенные в приговоре доказательства.

Лобанов И.А. и Скурлатов Е.С., согласно придуманной ими схеме преступлений контролировали участников, находясь в непосредственной близости от места преступления в ожидании сообщения участника, выполнявшего роль «охранника», который следил за последующим поведением потерпевших, чтобы в случае их обращения в милицию сообщить об этом Лобанову И.А. и Скурлатову Е.С., с которыми сообщались посредством мобильной связи. После завершения преступлений, как и было обусловлено заранее Лобановым И.А. и Скурлатовым Е.С., похищенные деньги делились соучастниками, в том числе, с учетом доли Лобанова И.А. и Скурлатова Е.С., которым передавались две доли от общей суммы похищенного.

Из показаний осужденного Цибаева А.В., данных им на следствии следует, что его вовлек в группу лиц, которые занимаются хищениями на [redacted] рынке [redacted] района г. [redacted], Лобанов И.А. Он познакомил его со Скурлатовым Е.С. и С [redacted] [redacted]. Последние двое ему рассказали о способе совершения хищений, и Скурлатов Е.С. разрешил с ними «работать», определил его в небольшую группу - «станок», куда входили непосредственные исполнители, а потом он же определил его в группу Т [redacted] [redacted] и К [redacted] [redacted]. Вначале Скурлатов Е.С. определил ему роль лица, который терял сверток с деньгами, а впоследствии ему показали и он научился «ломать» деньги, то есть похищать. Часть денег он передавал Скурлатову Е.С., остальные деньги делились поровну между участниками.

О таких же обстоятельствах создания Лобановым и Скурлатовым организованной группы, в составе которой были совершены грабежи показывали и другие осужденные.

Доводы Полетаева о том, что в отношении потерпевшей Г [redacted] никакого насилия не было при совершении хищения ее денег, являются несостоятельными, поскольку по такому признаку грабежа Полетаев и не осуждался.

Что касается потерпевшей Л [redacted], то у суда не было оснований сомневаться в достоверности ее показаний и в той части, что когда сумку вырвал Аюпов и толкнул ее, Полетаев находился сзади и преграждал ей путь к выходу, а

впоследствии именно мать Полетаева возместила причиненный ущерб, при этом и Скурлатов обещал вернуть ей деньги, при условии, если она заберет свое заявление из милиции, на что она не согласилась.

Доводы жалобы о том, что протоколы выемки и просмотра видеозаписи, заключение фоноскопической экспертизы, являются недопустимыми доказательствами, являются несостоятельными.

Доводы жалоб о том, что протоколы осмотра и прослушивания видеокассет, фоноскопические экспертизы, являются недопустимыми доказательствами, несостоятельны по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий является наличие возбужденного уголовного дела. В этой связи проведение входившим в следственно-оперативную группу оперуполномоченным УБОП при ГУВД С [] [] оперативного наблюдения в отношении Лобанова И.А. и Скурлатова Е.С. не противоречит уголовно-процессуальному закону.

В данном случае получение образцов голосов П [] и Скурлатова осуществлялось не в ходе следственного действия, а в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия.

В судебном заседании Лобанов и Скурлатов не отрицали факт беседы с С [], зафиксированной на видеозаписи. Данная видеозапись просматривалась в судебном заседании, участники которого имели возможность убедиться в том, что на ней действительно заснят разговор С [], Лобанова и Скурлатова.

Таким образом, сомневаться в том, что на ней действительно Лобанов и Скурлатов, и что на аудиодорожке записаны именно их голоса, у суда не было оснований.

Осужденным Цибаевым винав содеянном не оспаривается и подтверждена изложенными в приговоре доказательствами.

Что касается мнения осужденных Цибаева, Горбунова, Щитова, Кульпина, Анишева о неправильности взыскания с них процессуальных издержек за услуги адвокатов, предоставленных им судом, то оно не основано на требованиях закона.

Ссылка осужденных на то, что расходы на оплату труда адвоката компенсируется за счет средств федерального бюджета, не корректна, поскольку эти расходы ст. 131 УПК РФ отнесены к процессуальным издержкам, которые в свою очередь в порядке регресса взыскиваются с осужденных, что и сделано судом при постановлении обвинительного приговора в отношении осужденных.

Доводы осужденных Уланова, Скурлатова, адвокатов Киреева, Сидорова, Немцовой, Мязиной о том, что при постановлении приговора суд вышел за пределы предъявленного осужденным обвинения, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, Уланову предъявлялось обвинение в том, что он осенью 2004 года вступил в преступное сообщество, созданное Лобановым и Скурлатовым, принимал непосредственное участие в его деятельности, при этом по конкретным предъявленным ему эпизодам обвинения выполнял роль «ломщика», «случайного прохожего», лица, «потерявшего» сверток с деньгами.

С учетом степени сплоченности, согласованности действий осужденных, в том числе и роли самого Уланова, суд изменил обвинение на более мягкое и признал его виновным в участии в организованной группе, в составе которой он совершал преступления.

При изменении обвинения суд руководствовался всеми требованиями ст.252 УПК РФ.

Ссылка адвоката Яшина на то, что приговором Канавинского районного суда г.Н.Новгорода организатором преступной группы признан К [REDACTED], а участие Скурлатова в организации этой группы этим приговором не установлено, не корректна.

В соответствии со ст.252 ч.1 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Скурлатов не привлекался по уголовному делу, по которому был осужден К [REDACTED].

И, как следует из приговора Канавинского районного суда г.Н.Новгорода, на который ссылается адвокат, устойчивую организованную группу создали не только К [REDACTED] и другие, указанные в приговоре лица привлеченные вместе с К [REDACTED] к уголовной ответственности, но и еще двое не установленных следствием лиц.

Несостоятельной является и ссылка осужденного Скурлатова, адвоката Киреева на то, что суд вышел за рамки обвинения, указав, что по эпизодам грабежей Скурлатов и Лобанов были создателями организованной группы, обеспечивали безопасное совершение этих преступлений, получали отчисления от исполнителей хищений, использовали свои связи в милиции.

Как следует из предъявленного Скурлатову и Лобанову обвинения, все перечисленные обстоятельства создания и деятельности организованной группы

как Скурлатову, так и Лобанову были вменены, в том числе и обстоятельства, связанные с налаживанием связей с территориальными правоохранительными органами, получением отчислений от похищенных сумм членами организованной группы.

Суд не вышел за рамки предъявленного Скурлатову и Лобанову обвинения.

Не основаны на материалах дела и доводы адвоката Сидорова о том, что Нестерову не предъявлялось обвинение в том, что при совершении им хищений в кругу непосредственных исполнителей преступлений были Лобанов и Скурлатов.

Как следует из предъявленного обвинения Нестерову, при совершении им преступлений в составе организованной группы Скурлатов и Лобанов осуществляли общее руководство всеми членами группы, распределяли их в «станки», подготавливали сверток с денежными средствами, определяли конкретные места совершения преступлений, осуществляли личное наблюдение за окружающей обстановкой в местах совершения преступлений, выполняли другие организационные функции.

Необоснованными являются и утверждения адвоката Немцовой о том, что Горбунову не вменялось совершение мошеннических действий совместно с Лобановым и Скурлатовым.

В предъявленном Горбунову обвинении прямо указано, что в преступную деятельность Горбунов был вовлечен создателями преступной организации Лобановым и Скурлатовым, при этом Горбунов, являясь участником организованной группы, при совершении грабежей выполнял роль «ломщика», «случайного прохожего».

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора по делу не допущено, поэтому несостоятельным является и мнение об отмене приговора и направления дела на новое рассмотрение.

Мера наказания Лобанову, Скурлатову, Кульпину, Горбунову, Полетаеву, Уланову, Щитову, Аюпову, Секачеву, Анишеву, Цибаеву назначена с учетом общественной опасности содеянного, данных о личности осужденных всех смягчающих их наказание обстоятельств.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 10 декабря 2007 года в отношении Лобанова И [REDACTED] А [REDACTED], Скурлатова Е [REDACTED] С [REDACTED], Нестерова Д [REDACTED] Е [REDACTED], Кульпина С [REDACTED] В [REDACTED], Цибаева А [REDACTED] В [REDACTED], Горбунова А [REDACTED] [REDACTED], Полетаева С [REDACTED] Е [REDACTED], Уланова А [REDACTED] В [REDACTED], Щитова С [REDACTED] А [REDACTED], Аюпова М [REDACTED] Т [REDACTED], Секачева С [REDACTED] Е [REDACTED] Анишева Ю [REDACTED] Е [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Лобанова, Скурлатова, Кульпина, Горбунова, Полетаева, Уланова, Щитова, Аюпова, Секачева, Анишева, Цибаева, адвокатов Киреева А.А., Яшина В.А., Сидорова Ю.А., Ушаковой О.В., Немцовой Н.Г., Кохась О.А., Мязиной О.А., Шаганиной Е.В., Филькиной О.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]