ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-007-70сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ермолаевой Т.А. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании 11 июня 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Жарниковой Т.Ю., кассационные жалобы осужденного Волик Ю.В. и потерпевшей Г[redacted] на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) с участием присяжных заседателей от 22 июня 2007 года, которым

Волик Ю[redacted] В[redacted], [redacted] ранее судимый:

- 15 октября 1998 г. по ч.1 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Освобожден условно-досрочно 3 февраля 2004 года с неотбытым сроком 2 года 4 месяца 16 дней;

- 19 декабря 2006 г. по ч.3 ст.30 - ч.1 ст.105 УК РФ 9 годам лишения свободы, с применением ст.ст. 79 ч. 7, 70 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с отбыванием первых 5 лет в тюрьме.

осужден:
по ст.297 ч.1 УК РФ - к 2 месяцам ареста;
по ст.298 ч.3 УК РФ - к 3 годам лишения свободы;
по ст.297 ч.1 УК РФ - к 2 месяцам ареста;
по ст.297 ч.2 УК РФ - к 4 месяцам ареста.

По совокупности преступлений: на основании ч.2 ст.69 УК РФ путем поглощения менее строгих наказаний более строгим - к 3 годам лишения свободы; на основании ч.5 ст.69 УК РФ - к 13 (тринадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима с отбыванием первых 5 лет в тюрьме.

Этим же приговором Волик Ю.В. оправдан по ст.ст.119, 296 ч.1, 296 ч.2 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., объяснения осужденного Волик Ю.В., адвоката Озеровой И.Л., поддержавших кассационную жалобу и просивших приговор отменить, мнение прокурора Шаруевой М.В. об отмене приговора по основаниям, изложенным в кассационном представлении, и направлении дела на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

установила:

На основании вердикта присяжных заседателей от 31 мая 2007 года Волик Ю.В. признан виновным и осуждён:

- за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства, т.е. в унижении чести и достоинства потерпевшей Х[redacted] путем публичного высказывания в ее адрес нецензурных слов и выражений, совершенное 18 декабря 2006 года;

- за клевету в отношении судьи М[redacted], соединённую с обвинением в совершении особо тяжкого преступления, совершенную 18 декабря 2006 года;

- за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства, в унижении чести и достоинства потерпевших Х[redacted] и Г[redacted], путем публичного высказывания в их адрес нецензурных слов и выражений, плевков в сторону потерпевшей Х[redacted], совершенное 19 декабря 2006 года;

- за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства, в унижении чести и достоинства судьи М[redacted], путем высказываний в её адрес нецензурных слов и выражений.

Преступления совершены в гор.[redacted] при обстоятельствах, установленных приговором.

Кроме того, органами следствия Волик Ю.В. обвинялся: по ст.119 УК РФ – угрозе убийством в отношении Х[redacted]., по ч.1 ст.296 УК РФ - угрозе убийством в отношении судьи М[redacted], по ч.2 ст.296 УК РФ - угрозе убийством в отношении прокурора Г[redacted], по которым он судом оправдан за отсутствием состава преступления.

Не соглашаясь с осуждением, осужденный Волик В.Ю. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней просит отменить приговор от 22 июня 2007 г., считает его незаконным, поскольку о предварительном расследовании его не уведомляли, во время следствия он болел, квалифицированной юридической помощи у него не было, защитник ему не предоставлялся. В предварительном слушании по ходатайству о рассмотрении дела судом присяжных он не участвовал. С уголовным делом не был ознакомлен. Считает, что его необходимо проверить на вменяемость.

Кроме того, осужденный указывает, что Верховным Судом Республики Саха (Якутия) была нарушена ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – суд в отношении его не был независим и беспристрастен. Судом нарушено равноправие сторон и не выявлены смягчающие его наказание обстоятельства.

До рассмотрения настоящего уголовного дела приговор Якутского городского суда от 19 декабря 2006 г. был рассмотрен Верховным Судом Республики Саха (Якутия) и оставлен без изменения с нарушением процедуры рассмотрения.

Судом не учтено, что он заявлял ходатайство о суде присяжных по делу по обвинению его по ст.ст.30 ч.3 – 105 ч.1 УК РФ.

Осужденный считает, что его высказывания в адрес судьи М[redacted] искажены, он не говорил о том, что она сфабриковала дело и за это получила [redacted] рублей, он передал имевшиеся слухи о получении судьей денег. Защитник, участвующий в судебном заседании, доводы потерпевших не подтвердил.

Государственный обвинитель нарушила ст.335 УПК РФ, огласила присяжным сведения о приговоре от 19 декабря 2006 г. и определение от 19 июня 2007 г., при этом судья не сделал замечание.

Судом также не учтено нарушение потерпевшей Г[redacted] действующего законодательства.

В судебном заседании потерпевшие Г[redacted] и М[redacted] совместно с государственным обвинителем Жарниковой нарушали порядок, дружеские связи Г[redacted] и Жарниковой судом во внимание не приняты.

Судья М[redacted] не могла быть участником процесса в качестве потерпевшей, так как она ранее рассматривала в отношении него уголовное дело и поскольку на момент рассмотрения данного дела была назначена судьей Верховного Суда Республики Саха (Якутия).

Во вводной части приговора не правильно указаны данные его защитника.

Помимо этого, осужденный приводит доводы своего несогласия с приговорами от 25 декабря 2006 г. и 19 декабря 2006 г., просит расследовать уголовные дела № [redacted], № [redacted], проверить три вынесенных в отношении него приговора, отменить кассационное определение от 19.06.2007 г. по уголовному делу № [redacted] Верховного Суда Республики Саха (Якутия),

приговор от 22 июня 2007 г. и объединить все его уголовные дела в одно производство.

В возражениях государственный обвинитель Жарникова Т.Ю. просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы осужденного, поскольку осужденный не указал - какие нормы закона были нарушены, и высказал свои соображения по приговору от 19 декабря 2006 года.

В кассационном представлении государственный обвинитель Жарникова Т.Ю. просит приговор Верховного суда РС (Я) от 22 июня 2006 года в отношении Волика Ю.В. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, указывая, что приговор не соответствует требованиям ст.297 УПК РФ и вердикту присяжных заседателей, который неясен и противоречив, в ходе судебного разбирательства были допущены нарушения уголовно-процессуального закона - несоблюдение процедуры судопроизводства, повлиявшие на вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора. Кроме того, неправильно применен уголовный закон.

Нарушения уголовно-процессуального закона, по мнению обвинителя, выразились в том, что при формулировании вопросного листа председательствующим судьей в нарушение п.8 ст.339 УПК РФ в вопросе №1 о доказанности деяния использовано недопустимое выражение: «лицо, в отношении которого рассматривалось уголовное дело», заранее предполагающее, что этим лицом является подсудимый Волик.

Вопрос №13 поставлен таким образом, что ответ на него делает вердикт и приговор неясными.

Кроме того, вопросы поставлены таким образом, что требуют от присяжных заседателей юридической оценки в нарушение п.5 ст. 339 УПК РФ.

Неправильное применение уголовного закона выразилось в необоснованном, по мнению обвинителя, прекращении уголовного преследования в отношении Волика по ст.ст.119, 296 ч.1 и 296 ч.2 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления, так как вердиктом присяжных заседателей он признан виновным в совершении указанных деяний. Однако председательствующий судья пришел к неправильному выводу об отсутствии в его действиях состава преступления по ст.ст.119, 296 ч.1, 296 ч.2 УК РФ, указав на отсутствие реальности высказанной осужденным угрозы. При этом судья не учел, что состав данных преступлений является формальным, преступление окончено в момент выражения угрозы вовне, а у потерпевших имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевшая Г[redacted] просит приговор в отношении Волик Ю.В. отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение ввиду его несоответствия фактическим обстоятельствам, нарушений уголовного закона, уголовно-процессуального закона и ввиду несправедливости приговора.

По мнению потерпевшей, суд при оправдании Волик по обвинению в угрозах потерпевшей, прокурору и судье не учел их формулировку, свидетельствующую о направленности угроз на время после освобождения осужденного, а также факты, подтверждающие целенаправленность умысла подсудимого на осуществление угроз.

Как указывает потерпевшая, нарушение материального закона выразилось в том, что во вводной части приговора суд не указал предыдущую судимость Волик и не присоединил наказание.

Нарушение уголовно-процессуального законодательства выразилось в неправильном применении судом ч.5 ст.348 УПК РФ, поскольку вердиктом присяжных Волик был признан виновным во всех инкриминируемых ему преступлениях, а суд оправдал его по незаконным основаниям.

Наказание осужденному назначено чрезмерно мягкое, без учёта конкретных обстоятельств дела и данных о его личности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационных жалоб и представления.

Как следует из материалов дела, Волик Ю.В. ходатайствовал о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. Особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей ему разъяснялись.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с действующим законодательством.

Как видно из протокола судебного заседания, судьей выяснялось у сторон наличие заявлений о нарушении порядка формирования коллегии присяжных заседателей и о роспуске образованной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава и неспособности коллегии в целом вынести объективный вердикт – таких заявлений от участников судебного разбирательства не поступило.

Данных о том, что судом с участием присяжных заседателей исследовались признанные недопустимыми доказательства или что сторонам было необоснованно отказано в исследовании допустимых доказательств - не имеется.

Как следует из материалов дела, ходатайства о признании каких-либо доказательств недопустимыми – не заявлялись.

Сведений о нарушении равноправия сторон в материалах дела не имеется.

С учётом этих обстоятельств довод осужденного о зависимости и пристрастности суда является несостоятельным.

Нарушений права на защиту органами следствия и судом не допущено. О возбуждении уголовного дела осужденный был уведомлен. Следственные действия с ним проводились с участием защитников - адвокатов. При выполнении требований ст.217 УПК РФ Волик сам отказался от ознакомления с материалами дела, однако при производстве в суде с делом ознакомился совместно с защитником. В предварительном слушании он активно участвовал – заявил ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. Довод о его невменяемости судом первой инстанции исследовался и обоснованно отвергнут.

Вопреки доводам государственного обвинителя вопросный лист сформулирован судьей в соответствии с требованиями ст.ст. 338 и 339 УПК РФ, с учётом предъявленного Волик Ю.В. обвинения и результатов судебного следствия, прений сторон, а также замечаний и предложений сторон. Вопрос №1, поставленный перед присяжными заседателями, не содержит указания на «лицо, в отношении которого рассматривалось уголовное дело», а вопрос №13 предполагает ясный и понятный ответ. Нарушений п.5 ст.339 УПК РФ, как о том указывает государственный обвинитель, не конкретизируя их, коллегия не усматривает - поставленные перед присяжными заседателями вопросы касаются фактических обстоятельств дела и не требуют юридической оценки.

Напутственное слово судьи соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Как видно из протокола судебного заседания, сторонам предоставлялось право заявить возражения на напутственное слово судьи по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности, таких возражений от участников процесса не поступило.

Вынесенный присяжными заседателями вердикт противоречий не имеет, в связи с чем этот довод государственного обвинителя несостоятелен.

В соответствии с действующим законодательством сторонам, в том числе – осуждённому, запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, с учётом чего доводы жалобы Волик Ю.В. о невиновности в совершении преступлений (действий, признанных вердиктом доказанными), в том числе клеветы в отношении судьи М[redacted], о неподтверждении обвинения и нарушении потерпевшей Г[redacted] законодательства, а также утверждение потерпевшей

Г[redacted] о несоответствии приговора фактическим обстоятельствам дела - не могут быть признаны состоятельными.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон в отношении Волик Ю.В. применён правильно и его действия верно квалифицированы по ст.ст.297 ч.1, 298 ч.3, 297 ч.1, ст.297 ч.2 УК РФ по указанным в приговоре признакам.

Доводы о том, что приговор от 19 декабря 2006 г. был рассмотрен в кассационном порядке до рассмотрения настоящего уголовного дела, что ранее, по делу по обвинению его по ст.ст.30 ч.3 – 105 ч.1 УК РФ он заявлял ходатайство о суде присяжных, о несогласии его с предыдущими судебными решениями по другим делам – коллегией не могут быть приняты во внимание, поскольку они не являются предметом настоящего кассационного рассмотрения.

Утверждение Волик Ю.В. о нарушении государственным обвинителем требований ст.335 УПК РФ материалами дела не подтверждается. Как следует из протокола судебного заседания (т.2., л.д.97), сведения о приговоре от 19 декабря 2006 г. и определении от 19 июня 2007 г. в отношении осужденного предлагалось обвинителем учитывать при обсуждении последствий вердикта после его вынесения и оглашения присяжными заседателями, в соответствии с требованиями ст.347 УПК РФ.

Обстоятельств, исключающих участие в судебном заседании государственного обвинителя Жарниковой, потерпевших Г[redacted] и М[redacted] не имеется.

Ссылка во вводной части приговора на участие в судебном заседании адвоката Шарапова Д.В. не влияет на его законность, поскольку является технической ошибкой. Как следует из материалов и подтверждается осужденным, его защиту в судебном заседании осуществлял адвокат Шиварев В.В.

Что касается доводов кассационного представления государственного обвинителя Жарниковой и кассационной жалобы потерпевшей Г[redacted] о нарушениях уголовного, уголовно-процессуального закона при оправдании Волика Ю.В. по ст.ст.119, 296 ч.1 и 296 ч.2 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления, то коллегия не может с ними согласиться.

В силу ч.4 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных не препятствует постановлению оправдательного приговора, если

председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления.

Кроме того, по смыслу ст.119, 296 УК РФ обязательным признаком состава данных преступлений - угрозы убийством, независимо от их формулировок, является наличие оснований опасаться осуществления угрозы, т.е. её реальности, поскольку угроза, которая объективно не может восприниматься как осуществимая, не способна причинить вреда.

При таких обстоятельствах, судом правильно сделан вывод об отсутствии в действиях Волик Ю.В. состава преступлений, предусмотренных ст.ст.119, 296 ч.1 и 296 ч.2 УК РФ, так как в момент высказывания угрозы в адрес потерпевших он находился под стражей, за металлической преградой и приговорен к длительному лишению свободы.

Неуказание судом во вводной части приговора предыдущей судимости не является основанием к его отмене, поскольку приговор от 25 декабря 2006 года на момент рассмотрения дела в законную силу не вступил, а вопрос о сложении наказаний может быть разрешен в порядке п.10 ст.397 УПК РФ.

Наказание Волик Ю.В. назначено в соответствии с требованиями закона; с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела. Смягчающих наказание осужденного обстоятельств коллегия также не усматривает.

Назначенное Волик Ю.В. наказание, вопреки доводам потерпевшей Г[redacted], является справедливым.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

С учётом изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) с участием присяжных заседателей от 22 июня 2007 года в отношении **Волик Ю[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Жарниковой Т.Ю., кассационные жалобы осужденного Волик Ю.В. и потерпевшей Г[redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]