



№ 47-Д08-13

г. Москва

10 июня 2008 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Толкаченко А.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Эрдыниева Э.Б.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Тихонова А.В. о пересмотре приговора Тюльганского районного суда Оренбургской области от 29 августа 2006 года и постановления президиума Оренбургского областного суда от 16 июля 2007 года.

По приговору Тюльганского районного суда Оренбургской области от 29 августа 2006 года

ТИХОНОВ А. [REDACTED], В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 13 июня 2006 года
по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 158 ч. 2 п. «а,б» УК РФ на 3 года; по ст. 162 ч. 3 УК РФ на 7 лет.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Тихонову назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Тихонову назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Оренбургского областного суда от 16 июля 2007 года приговор в отношении Тихонова А.В. изменен. Из описательно-

мотивировочной и вводной частей приговора исключено указание о наличии у Тихонова А.В. судимости по приговору от 13 июня 2006 года. Исключено указание о назначении осужденному наказания по ст. 70 УК РФ.

Постановлено считать Тихонова А.В. осужденным по ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 2 п. «а,б», 162 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения данного наказания и наказания по приговору от 13 июня 2006 года окончательно Тихонову А.В. назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Берниковой М.В., согласившейся с доводами, указанными в постановлении о возбуждении надзорного производства, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Тихонов признан виновным в краже свиньи с территории СТФ ООО [REDACTED] по предварительному сговору с осужденными по данному делу П [REDACTED] и С [REDACTED], а также в совершении разбойного нападения на потерпевшего М [REDACTED] по предварительному сговору с осужденными П [REDACTED] и С [REDACTED] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение.

В надзорной жалобе осужденный Тихонов оспаривает состоявшиеся в отношении него судебные решения, указывая, что действия его неправильно квалифицированы по ст. 162 ч. 3 УК РФ, поскольку насилия, опасного для жизни и здоровью потерпевшего к М [REDACTED] он не применял и действия его следует квалифицировать как грабеж. Кроме того, в жалобе осужденный указывает на необоснованность квалификации его действий по признаку применения предмета, используемого в качестве оружия, и просит о смягчении ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Суд, квалифицируя действия Тихонова, связанные с нападением на потерпевшего М [REDACTED], как разбой, указал в приговоре, что предметом, используемым в качестве оружия, была деревянная палка, которую Тихонов и другие осужденные положили в ноги потерпевшему и сказали последнему, чтобы он лежал спокойно, иначе предмет взорвется. При этом суд в пригово-

ре указал, что осужденные лишь угрожали заведомо негодной имитацией взрывного устройства, не намереваясь использовать этот предмет для причинения телесных повреждений, опасных для жизни и здоровья потерпевшего.

Вместе с тем, по смыслу закона, если лицо угрожало заведомо негодным оружием или имитацией оружия, не намереваясь использовать этот предмет для причинения телесных повреждений, опасных для жизни и здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена частью первой ст. 162 УК РФ.

Таким образом, учитывая, что осужденный Тихонов угрожал применением имитацией взрывного устройства, не намереваясь использовать данный предмет для причинения потерпевшему телесных повреждений, опасных для жизни и здоровья, доводы его жалобы об исключении квалифицирующего признака разбоя - «применение предмета, используемого в качестве оружия» являются обоснованными.

Наказание Тихонову назначено в соответствии с требованиями закона, учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела, и оснований для его смягчения не имеется.

Руководствуясь ст. 406 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тюльганского районного суда Оренбургской области от 29 августа 2006 года и постановление президиума Оренбургского областного суда от 16 июля 2007 года в отношении **Тихонова А. [REDACTED] В. [REDACTED]** изменить, исключить из осуждения по ст. 162 ч. 3 УК РФ, квалифицирующий признак – с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В остальном приговор и постановление оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

